

GLOBAL ECONOMIC GOVERNANCE INITIATIVE

\$1 B
NORTH AMERICA\$42.8 B
LATIN AMERICA\$50 B
EUROPE/CENTRAL ASIA\$23.4 B
AFRICA\$48.2 B
ASIATotal Global
\$165.4 B

增速放缓、力量增强： 2017年中国能源领域发展融资

金君达是全球发展政策中心的博士候选人和博士研究生，全球发展政策中心是全球经济治理倡议项目（GEGI）的一部分。他在GEGI在能源采集领域的贷款发放模式，并对比其他国家的政策性银行进行比较研究。此外，他的工作还包括分析中国海外能源融资的政治经济和发展影响。Kevin Gallagher是波士顿大学弗雷德里克·帕迪全球研究学院全球发展政策教授和全球发展政策中心主任。他的最新著作包括：《中国三角：拉美的中国热潮以及华盛顿共识的命运》（*The China Triangle: Latin America's China Boom and the Fate of the Washington Consensus*）以及《资本管理：新兴市场与跨境金融的重新管制》（*Ruling Capital: Emerging Markets and the Reregulation of Cross-border Finance*）。

JUNDA JIN AND KEVIN P. GALLAGHER

2017年，中国政策性银行在能源领域为外国政府提供了256亿美元融资，使2000年以来中国政策性银行提供的能源融资总额增至约2258亿美元。相较2016年的473亿美元，中国在能源领域提供的政策性银行融资（发展融资）下降了45%，但2017年较2016年贷款宗数及国家均有所增加。2017年，大部分政策性银行能源融资流入发电部门，其中对水电站的贷款大幅增加。全球获得中国政策性银行能源融资最多的地区是非洲，占全年总额的26.7%。一带一路倡议沿线国家获得中国两大全球政策性银行提供的能源融资总额的55.9%。

波士顿大学全球发展政策中心的中国政策性银行全球能源贷款数据库跟踪了中国的两大政策性银行——中国国家开发银行和中国进出口银行向外国政府提供的海外能源融资。这两家银行不会定期系统地公布每年贷款发放的分类数据；因此，一些研究人员尝试从零开始估算中国的海外发展融资。全球发展政策中心采用与约翰·霍普金斯大学保罗·尼采高级国际研究学院中非研究所（SAIS-CARI）类似的数据收集方法。结合2017年中国政策性银行全球能源供资数据库的发布，本政策简报揭示了2017年能源融资的主要趋势，并讨论了对2016年发布的中国能源领域发展融资估算数据的修正。

表1：大背景下的2017年贷款总览

	2017	2016	2013 -16 平均值
贷款总量 (百万美元)	25,603	47,353	28,762
贷款件数	21	18	20
贷款接受国数量	17	15	10

表1显示了2017年的汇总数据、修正后的2016年估算数据以及2013至2016年的平均数据。在这些贷款当中，中国国家开发银行提供了146.8亿美元贷款，中国进出口银行提供了109亿美元贷款，贷款额达17亿美元的巴基斯坦卡罗特水电站项目（预估成本为17亿美元）则由中国国家开发银行、中国进出口银行和其他几家中国贷款人共同供资。

表2：中国能源领域发展融资的部门分布

次级部门	2017		2016		2013 - 16 平均值	
	贷款数量 (百万美元)	百分比	贷款数量 (百万美元)	百分比	贷款数量 (百万美元)	百分比
节能	-	0%	-	0%	63	0%
开采勘探	7,400	28%	21,900	46%	10,055	35%
天然气/液化气	1,200	4%	-	0%	-	0%
石油	6,200	23%	21,900	46%	10,055	35%
综合项目	694	3%	16,100	34%	4,525	16%
煤	-	0%	-	0%	500	2%
天然气/液化气	-	0%	12,000	25%	3,000	10%
石油	694	3%	4,100	9%	1,025	4%
发电	14,598	58%	4,954	10%	12,014	42%
煤电	3,450	15%	3,286	7%	3,486	12%
水电	9,227	34%	1,438	3%	5,241	18%
核电	-	0%	-	0%	2,425	8%
石油	1,590	8%	-	0%	-	0%
太阳能	332	1%	-	0%	407	1%
其他热能	-	0%	230	0%	58	0%
风能	-	0%	-	0%	398	1%
输电和输送管道	2,911	12%	4,399	9%	2,105	7%
未指明来源的电力	1,841	7%	857	2%	353	1%
天然气/液化气	1,070	4%	3,042	6%	1,437	5%
水电	-	1%	500	1%	188	1%
石油	-	0%	-	0%	127	0
总计	25,603.27	100%	47,353	100%	28,762	100%

如表2所示，中国在能源领域发展融资的下降主要集中在对采掘活动和能源输配系统供资的大幅减少上。不难发现的是，2017年中国政策性银行对电力部门的贷款金额较2016年几乎增加了两倍，并且高于2013至2016年的平均水平。电力部门贷款的绝大部分以及增加的部分均提供给了水电站，中国的两家政策性银行为7座新水电大坝提供了资金支持。2017年报告的数据中仅有3个新燃煤电厂（2016年为4个，2000至2016年平均每年5个），煤炭项目的数量有所下降，但2017年煤炭贷款的总计金额相比以往有所增加。

在我们的整个数据库中，我们仅掌握了144个电厂中87%的发电容量数据，按照我们掌握的数据，中国全部海外电厂的总发电容量约为76,000兆瓦。2017年，我们仅得以确认该年中国国家开发银行和中国进出口银行供资的12个发电项目中8个项目的发电容量。这8个项目的合计发电容量为6,004兆瓦，高于2016年的4,380兆瓦。

表3：中国能源领域发展融资的地域分布

地区	2017		2013-16 平均值	
	贷款数量 (百万美元)	百分比	贷款数量 (百万美元)	百分比
非洲	6,834	26.7%	5,228	18.2%
欧洲和中亚	2,719	10.6%	5,607	19.5%
拉丁美洲和加勒比	5,697	22.2%	9,892	34.4%
中东	3,090	12.1%	-	0.0%
南亚	5,844	22.8%	5,746	20.0%
东南亚	1,420	5.5%	2,287	8.0%
总计	25,603	100%	28,762	100%
一带一路沿线国家，总计	14,313	55.9%	13,366	46.5%

中国2017年在能源领域的发展融资仍然遍布全球。2017年，非洲成为中国能源贷款的最大接收地区（68亿美元），发电和输电是该地区中国能源投资的主要类型。南亚、拉丁美洲和加勒比地区各占中国能源供资的约22%。在今年的数据库中，我们增加了一个新的分析领域，即单独显示目前囊括在中国一带一路倡议中的68个沿线国家；一带一路倡议旨在通过大量基础设施投资和区域合作承诺来进一步连接陆上和海上“丝绸之路”的沿线国家。以区域视角看来，中国2017年全部能源贷款的55.9%提供给了一带一路沿线国家。

2017年数据库的重大改进

除跟踪中国国家开发银行和中国进出口银行每年发放的新贷款外，我们的团队还花费了大量精力修正和改进过去几年的数据。有些情况下过去的贷款被完全取消，有些情况下一年记录的贷款在另一年才开始启动，还有些情况下我们发现了在此前版本的数据库中可能遗漏的贷款。

我们团队采用的方法详细载于Gallagher等人（2015年）的著作，并参照了SAIS-CARI

的方法 (2017年)。全球发展政策中心的GEGI团队将于2018年发布我们自己版本的独立手册与方法。我们推荐您参阅上述文件获取更多详细信息，但在此我们也将我们的数据收集方法总结为以下两条指导原则：

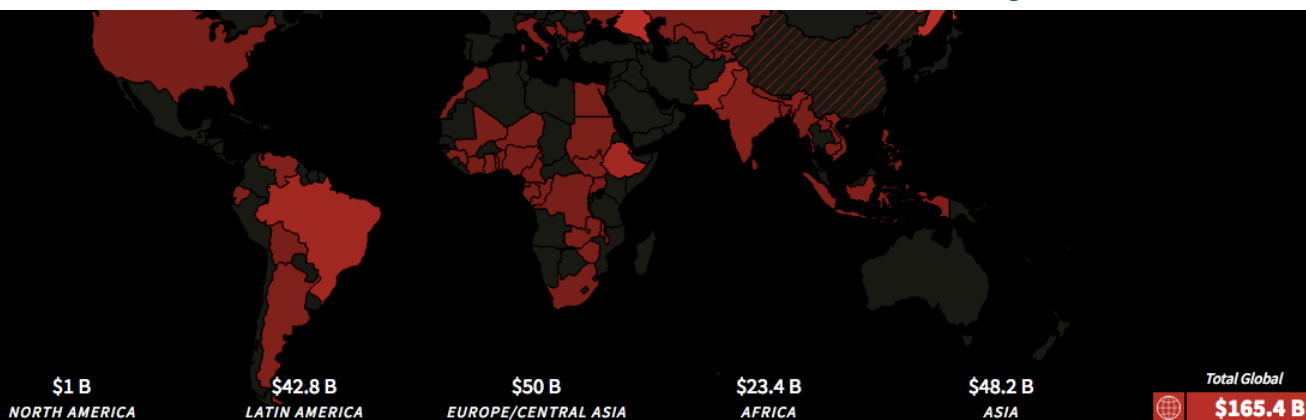
- 核实：我们获取贷款信息的来源包括接收国的财政部和央行报告、全球新闻报道和中国的银行发布的公告等。尽管如此，除非我们能够从中国以及接收国或国际信息来源中确认贷款的存在，我们不会将贷款发布在数据库中。并且，需要明确的是，我们的数据库未将中国的商业银行提供的融资作为发展融资纳入其中，除非中国国家开发银行或中国进出口银行同时参与了项目贷款。此外，大部分项目都通过直接咨询开发银行予以核实。
- 项目实施：尽管其他数据库记录了谅解备忘录和其他拟议项目，但全球发展政策中心的数据库仅包含已开始和正在进行的已核实项目。数据库中的项目必须为正式签约项目，不包括谅解备忘录和合作建议。

尽管全球发展政策中心尽力及时地发布这些资金流动的估算数据，但我们与其他机构一样，在中期内力求最大限度的精准。本着这种精神，我们从过去的估算数据中删除或添加了若干项目。例如，在2017版的数据库中，我们进行了如下修正：

- 删除拟议的中国进出口银行在美国德克萨斯州的清洁煤炭投资。在就上述一般原则咨询主要参与者之后，我们认为该项目不再是一个正在进行的项目。
- 删除越南安庆电站项目 (2007年)，该项目证明仅从中国银行和越南一家商业银行获得了融资，中国的政策性银行未参与其中。
- 删除印度一家2009年的电站——JSW Barmer (Jalipa Kapurdi) 电站：中国银行的联系人及双语材料未确认该项目。
- 删除2015年埃塞俄比亚和吉布提的一个燃料输送项目，在参与项目实施阶段之后，该项目被取消。
- 删除2016年埃及的Hamarawein Port电站项目。该项目于2016年提出，预计2017年动工。据最初报道，项目提案来自上海电气集团，中国国家开发银行、中国进出口银行和中国工商银行将为项目供资。但该项目于2017年推迟，埃及电力部仍在评估中国、日本和美国公司提交的方案。因此该项目被暂时移除。

除了删除短期内似乎并未取得成果的项目之外，全球发展政策中心在美国威廉与玛丽学院的AidData重新发布其并行数据之后增加了2000至2014年间的20个多项目。尽管AidData规模太大，无法完全交叉检查，但我们的团队通过上述两个原则过滤数据，对AidData中能源领域的发展融资进行了印证。

AidData数据库 (检索于2017年7月7日) 列出了2000至2014年能源领域的361个项目。然而，其中大部分交易被AidData记录为来自中国商业银行和政府机构，而非政策性银行的融资，这类融资难以定义为发展融资，因此不包括在我们的数据库中。AidData记录的这些项目中，中国国家开发银行和/或中国进出口银行参与的有196个 (另有9个与其他银行共同供资的项目，但我们无法确认国家开发银行和进出口银行是否参与了部分项目)。我们的数据库包括AidData数据库中中国国家开发银行或中国进出口银行在能源领域提供的绝大部分贷款，但根据我们的方法，我们无法确认AidData数据库中的122笔贷款。与此同时，我们核实了我们数据库的此前版本中未包含的24笔贷款，并将这些贷款加入了2017年版本。



全球经济治理研究所 (GEGI) 是波士顿大学全球发展政策中心旗下的一个研究机构。波士顿大学全球发展政策中心为全校范围的研究中心，与弗雷德里克·帕迪全球研究院合作。全球发展政策中心的使命是在金融稳定、人类发展与环境治理等议题上开展政策导向型研究。

www.bu.edu/gdp

本政策报告所表达的观点为作者(们)的个人观点，不代表波士顿大学或全球发展政策中心的官方立场。

在仔细分析AidData采用的方法与CARI和全球发展政策中心的方法之后，我们发现数据收集集中的一些重大差异导致AidData对中国的全球能源供资估算值比我们的估算值要大得多：

1. 搜索方法：AidData采用了TUFF法，可总结为三个步骤：首先在Factiva媒体数据库中对新闻进行标准化的机器选择，然后手动验证，随后是数据质量保证程序。由于进行了大量的媒体信息收集，这种方法覆盖的数据范围广泛，并已用于众多研究中。
2. “未指明”贷款。AidData能源融资中的138笔贷款供资人“未指明”。通过我们的方法进行筛选后，对于其中大部分融资，我们都无法找到充分的证据表明可归类为发展融资——这些融资来自商业银行和/或政府机构。AidData跟踪的贷款中部分来自商业银行，这导致其存在重大的高估偏差。
3. 贷款与信贷额度。在某些情况下，AidData在一年中确认为信贷额度的条目在第二年被记为贷款，并将两个条目均记为自主资金流动。这种做法显然将错误计算了融资总额，并可能导致重复计算。

全球发展政策中心在不断努力改进我们的数据收集与识别，如其他研究人员了解到我们未收录的贷款，或了解到我们已收录在数据库中的贷款已非正在进行的贷款或已取消，请不吝赐教。

参考文献

AidData (2017), China's Global Development Footprint, College of William and Mary, <http://china.aiddata.org/>.

Brautigam, Deborah and Hwang, Jyhjong Wang (2017), "China-Africa Loan Database Research Guidebook, SAIS-CARI Research Initiative, Paul Nitze School of Advanced International Studies, <http://www.sais-cari.org/data-chinese-loans-and-aid-to-africa/>