

# 艰巨的改革任务

推进国际货币基金组织改革与第十七次份额总检查，  
提升发展中国家话语权与代表性

作者：MAIA COLODENCO, MARIA FLORENCIA ASEF HORNO, MARINA ZUCKER-MARQUES



## 致谢

衷心感谢Marilou Uy、Emma Burgisser、Tim Hirschel-Burns、William N. Kring和Kevin Gallagher的宝贵意见，也十分感谢Samantha Igo、Hope Marshall、Lin Zhu和Sydney Dao在本报告整个协调与传播过程中提供的支持。报告所述观点和意见仅代表作者本人立场。

## 建议引用

Colodenco, M.、Asef Horno, F.和Zucker-Marques, M., 2025年。艰巨的改革任务：推进国际货币基金组织改革与第十七次份额总检查，提升发展中国家话语权与代表性。波士顿大学全球发展政策研究中心。

## 作者



**Maia Colodenco**, 现任布宜诺斯艾利斯智库Suramericana Vision的全球倡议负责人, 该智库专注于从全球南方视角研究国际动态与国际金融架构改革。Maia曾担任阿根廷经济部国际经济和金融事务国务秘书, 作为财政副手领导经济部在二十国集团的代表工作。她在国际金融、多边机构与可持续发展领域拥有十五余年专业经验, 曾任职于世界银行和美洲开发银行。Maia是一名经济学家, 拥有托尔夸托迪特拉大学国际研究硕士学位。



**Florencia Asef Horno**是布宜诺斯艾利斯智库Suramericana Vision的高级研究员, 研究领域涵盖全球贸易与资本流动、金融脆弱性分析与国际发展。2022年至2024年, 她曾担任阿根廷经济部生产发展研究部部长, 2017年至2020年曾任阿根廷经济部国际经济和金融事务高级顾问, 期间曾作为二十国集团框架与国际金融架构工作组技术相关事务首席代表。她拥有伦敦政治经济学院金融与经济学硕士学位、托尔夸托迪特拉大学公共政策硕士学位, 以及国立科尔多瓦大学经济学学士学位。



**Marina Zucker-Marques**是波士顿大学全球发展政策研究中心全球经济治理倡议高级学术研究员, 现任金融稳定研究团队负责人。她曾任职于伦敦大学亚非学院, 此前在联合国贸易和发展会议 (UNCTAD) 债务和发展融资司工作。她是主权债务、全球金融安全网、国际金融及货币国际化领域的专家。她拥有柏林自由大学博士学位, 并以最高荣誉通过论文答辩, 其论文主题是关于人民币国际化的制度与政治经济驱动因素。她曾担任巴西二十国集团智库 (T20) 国际金融架构改革工作组联合主席, 现为南非T20可持续发展融资工作组成员。

## 缩略语

|       |                 |
|-------|-----------------|
| AEs   | 发达经济体           |
| AQS   | 实际份额比例          |
| CQS   | 计算份额比例          |
| EMDEs | 新兴市场与发展中经济体     |
| GDP   | 国内生产总值          |
| GQR   | 份额总检查           |
| G7    | 七国集团            |
| G20   | 二十国集团           |
| G-24  | 关于国际货币事务的二十四国集团 |
| IMF   | 国际货币基金组织        |
| IMFC  | 国际货币与金融委员会      |
| PPP   | 购买力平价           |
| MER   | 市场汇率            |
| OOL   | 偏离度             |
| SDRs  | 特别提款权           |
| UN    | 联合国             |
| WEO   | 《世界经济展望》        |

## 目录

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| 引言                               | 1  |
| 现行份额公式评估：能否适应未来份额调整需求            | 3  |
| 现行份额公式的可行改革方案                    | 15 |
| 提升新兴市场与发展中经济体话语权：探索份额公式改革以外的更多路径 | 28 |
| 结论                               | 31 |

Mumbai, India. Photo by Nazir Mulla via Unsplash.



## 执行摘要

份额是国际货币基金组织（IMF，以下简称“基金组织”）资金结构与治理结构的基石。份额不仅是支撑基金组织贷款和运营的主要资金来源，更直接决定了各成员国的贷款额度、特别提款权（SDRs）分配以及投票权。根据《国际货币基金组织协定》的规定，理事会须每五年对份额规模及分配情况进行全面评估，确保基金组织拥有充足资金，满足其履行职能的需求。此外，份额调整需反映成员国在世界经济中相对地位的变化，以便确定各成员国的份额比例，并指导基金组织投票权的分配。

今年，在第十七次份额总检查（GQR）即将启动之际，基金组织面临一项关键抉择。如果不增加当前份额，基金组织恐难落实防范化解国际收支危机、维护全球金融稳定的使命。然而，继续沿用2008年（第十四次份额总检查期间）由主要股东国及全体成员国达成的份额公式，在当前形势下已不具备政治可行性。随着第十七次份额总检查临近，基金组织成员国面临着双重难题：如何在扩充危机应对资金能力的同时推进治理改革，以维护基金组织的合法性与公信力？

现有份额调整既无法满足维护国际经济收支平衡与金融稳定性的需求，更未能反映新兴市场与发展中经济体（EMDEs）的增长潜力，造成份额比例严重不匹配和代表性不足问题。新兴市场与发展中经济体的国内生产总值（GDP）占全球的60%，但仅拥有基金组织40%的投票权。在2023年12月完成的第十六次份额总检查中，份额分配未作出任何调整。

份额重新调整对于确保基金组织作为国际组织的合法性与公信力至关重要。2024年，基金组织理事会下设咨询机构、国际货币与金融委员会（IMFC）的成员承认，“*亟需重新调整份额分配，以更好地反映成员国在世界经济中的相对地位，同时保护最贫穷成员国的份额比例*”。同年，关于国际货币事务的二十四国集团（G-24）也指出，若未及时解决新兴市场与发展中经济体在基金组织治理结构中的代表性不足问题，“*基金组织的合法性与公信力将受到损害*”。

随着第十七次份额总检查准备工作的启动，基金组织将迎来改革的关键窗口期。此次总检查承诺于2025年6月前拟定可行方案，重点提出制定新的份额公式。然而，调整份额公式需获得基金组织理事会85%的投票权批准，占有较大份额的美国和欧洲成员国仍保留事实上的否决权。因此，任何一项改革都必须在提升新兴市场与发展中经济体份额比例的同时，力求在政治层面寻求可行性。

本报告探讨了如何在第十七次份额总检查中推进改革，以更好体现新兴市场与发展中经济体日益增长的经济重要性，同时提升其在基金组织治理中的话语权和代表性。报告就此对比探究了以下几种不同方案：

第一，评估“具有政治可行性”的份额调整方案，研究沿用基金组织现行份额公式和推行份额改革的更优解。尽管政治可行性问题存在一定主观性和谈判空间，但如果取消美国和欧元区成员国（包括英国）的否决权，或无法提升中国（保留否决权）及新兴市场与发展中经济体的话语权和代表性，任何方案在政治层面上均难以实现。

第二，分析新兴市场与发展中经济体在基金组织的投票权，包括通过增加基金组织基本投票权，恢复其原有占比。第三，探究其他可行的基金组织改革措施，以增强基金组织合法性，扩大新兴市场与发展中经济体的话语权，并对可能因份额调整遭受损失的国家予以补偿。

本报告指出，为确保在提升新兴市场与发展中经济体整体代表性的同时，以具备政治可行性的方式推进改革，对现行份额公式进行调整十分有必要。

## 主要发现

- **基金组织份额公式中的变量选择（及其权重）导致发达经济体的份额分配被高估。**例如，基金组织份额公式基于市场汇率（MER）而非购买力平价（PPP）计算GDP，导致新兴市场与发展中经济体在全球经济中的权重被进一步低估。其次，基金组织所采用的“开放度”变量对跨境资金流动进行重复计算，导致结果更有利于发达经济体。
- **通常情况下，基金组织的份额公式仅适用于份额增资的分配，而非重新调整现有份额，但若严格按照现行份额公式重新分配全部份额：**
  - **美国的投票权将降低至13.99%，从而失去在基金组织的否决权。**尽管有合理观点认为，国际组织不应被单一国家主导，但这一方案在当前谈判局势下并无可行性；
  - **中国的投票权将提高两倍多，从6.08%提高至13.84%，几乎超过美国。**为维护基金组织的合法性，新的份额分配至少必须在一定程度上体现中国不断提高的经济地位，但在当前形势下，大幅提升中国的份额同样缺乏政治可行性；以及
  - **低收入国家的份额将不减反增。亚洲和欧洲以外的新兴市场与发展中地区的投票权可能被进一步削弱，尤其是撒哈拉以南非洲、中东和中亚、拉丁美洲和加勒比等地区经济增长缓慢的国家。**
- **通过增加基本投票权，修正基金组织现行份额公式的失衡问题，尽管可以使大多数发展中国家受益，但可能会损害中国的利益，同样不具备政治可行性。**

## 政策建议

为提升新兴市场与发展中经济体，尤其是低收入国家的话语权和代表性，基金组织各成员国应采取以下措施：

- **简化基金组织份额公式，为未来调整提供更加清晰的依据。**基于既往成员国协议，基金组织应优先将GDP作为核心变量，并进一步增加GDP的权重，尤其是增加以购买力平价计算的GDP权重，以更准确地反映新兴市场与发展中经济体在世界经济中的重要性。同时，鉴于份额的特定功能，可考虑保留成员国应对国际收支冲击韧性的衡量指标，例如现行公式中的“经济波动”这一变量。为提高新兴市场与发展中经济体在基金组织的代表性，同时保护最贫穷成员国的利益，确保维持“政治可行性”，报告提出以下两种方案：
  - A. 将GDP混合权重提高至85%，其中以购买力平价计算的GDP占比38%；剔除“开放度”和“国际储备”两个变量。压缩因子权重增加至0.903。
  - B. 考虑到剔除“开放度”变量难以获得成员国支持，另一种可行的改革方案是：将GDP混合权重提高至85%，其中以购买力平价计算的GDP占比43%；将“开放度”权重缩减至15%；剔除“经济波动性”和“国际储备”两个变量。压缩因子权重增加至0.905。
- **在调整份额公式的基础上建立配套机制，为份额受损的最贫穷新兴市场与发展中经济体提供补偿。**例如，增加撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和加勒比地区等代表性不足地区的执董席位，保护最贫穷成员国的份额比例。
- **增加基金组织基本投票权，缓解投票权分配失衡问题，推动基金组织向更民主的治理结构转型。**
- **仅通过增加基金组织基本投票权无法解决中国的份额不匹配问题，因此必须结合以下份额调整措施：**通过采用新的份额公式或特别增资机制，提升中国的份额比例。

- **推动更广泛的治理结构改革。**单纯调整份额公式无法从根本上解决成员国的代表性问题。为切实提升新兴市场与发展中经济体及最贫穷国家在基金组织的话语权，以下改革措施也不可或缺：
  - A. 提高新兴市场与发展中经济体在执董会的代表性。**增加新兴市场与发展中经济体的执董席位，提升其决策影响力。欧洲国家代表性过高的问题也需要得到解决，并重新评估执董会的组成结构。
  - B. 改革领导层选拔机制。**取消基金组织总裁长期由欧洲人担任的“绅士协议”；推行基于能力、透明公开的选拔程序，提升制度合理性；考虑增设副总裁职位，提升低收入国家代表性。
  - C. 考虑份额不同功能分离机制。**更具前瞻性的改革策略是建立相关机制，将治理问题投票权与基金组织资金使用权或特别提款权分配进行分离，配套以适应收入水平和经济脆弱性的相关措施。
  - D. 借助多边平台凝聚改革共识。**新兴市场与发展中经济体应借助二十国集团（G20）、联合国等平台，推动基金组织治理结构改革，例如设立独立专家小组，就份额和决策结构改革提供专业建议。

如若基金组织无法坚定推进深化改革，以维护新兴市场与发展中经济体日益提升的经济地位，不仅有损其作为国际组织的合法性，更将难以应对全球金融挑战带来的考验。第十七次份额总检查既是寻求改革突破的重要机遇，也是基金组织重新调整份额、改进治理结构的必要行动，为确保基金组织适应迅速演变的全球经济格局具有重要意义。

*Santiago, Chile. Photo by Matheus Antunes via Unsplash.*



# 引言

份额是国际货币基金组织（IMF，下称基金组织）资金结构与治理结构的基石，在基金组织中发挥着多重复杂的功能作用。作为基金组织的主要资金来源，份额不仅是确定各成员国资金认缴比例的重要依据，更直接决定了各成员国的贷款限额及特别提款权（SDR）分配。基金组织的特别提款权作为一种国际储备资产，用于补充各成员国的官方储备。更重要的是，份额是指导基金组织成员国投票权分配的核心基础（国际货币基金组织，2022年）。因此，关于份额分配的争论往往折射出基金组织的权力博弈，而这一问题充满争议。

根据《国际货币基金组织协定》规定，基金组织理事会须至少每五年开展一次份额总检查（GQR），重点评估：i）基金组织的资金充足性（即份额规模）；ii）份额分配是否合理，能否准确反映成员国在世界经济中的地位（国际货币基金组织，2022年）。长期以来，新兴市场与发展中经济体一直呼吁基金组织增加份额资金，确保满足基金组织履行职能的需求，同时提升各成员国的话语权与代表性（二十四国集团，2016年；2017年；2024年）。对此，二十国集团（G20）也多次发表声明，呼吁建设“一个强大的、以份额为基础的、资源充足的基金组织”（二十国集团，2016年；2024年）。近期研究指出，为应对全球经济日益频繁的外部冲击，维护基金组织在全球金融安全网中的核心地位，扩大基金组织资金规模刻不容缓（国际货币基金组织，2017年；Mühlich和Zucker-Marques，2023年；Mühlich等，2022年）。

份额总检查旨在通过调整份额分配，反映各成员国经济地位的变化（Ramlogan等，2007年；Mohan，2021年）。然而，份额调整往往十分滞后，导致份额比例与成员国国际生产总值（GDP）占全球的比重严重错配，这一现象在过去二十年尤为突出（Mohan，2021年）。发达经济体（AE）占基金组织成员总数的20%、人口占全球总数的15%，尽管其占全球经济的比重从20世纪80年代的65%下降至2023年的约40%以上，但仍掌握基金组织60%的投票权。反观新兴市场与发展中经济体（EMDEs），虽然在同一时期，其占全球经济的比重从35%上升至60%，但在基金组织中始终缺乏代表性<sup>1</sup>。例如，中国GDP占全球经济的比重超过18%，却仅拥有6.08%的投票权；日本GDP占全球经济的比重为3.5%，却拥有6.14%的投票权。更为直观的是，德国所占份额与整个非洲大陆几乎相当（Lwere、Floyd和Ryder，2024年；Merling和Kring，2023年）。此外，对于市场融资渠道受限、更依赖基金组织贷款的国家，其份额比例更低，话语权也面临种种掣肘（Mühlich和Zucker-Marques，2023年）。

2024年，由新兴市场与发展中经济体组成的关于国际货币事务的二十四国集团（G-24）指出，若未及时解决新兴市场与发展中经济体在基金组织治理结构中的代表性不足问题，“*基金组织的合法性与公信力将受到损害*”（二十四国集团，2024年）。同年，基金组织理事会下设咨询机构国际货币与金融委员会（IMFC）的成员也承认，“*亟需重新调整份额比例分配，以更好地反映成员国在世界经济中的相对地位，同时保护最贫穷成员国的份额比例*”（国际货币与金融委员会，2024年）。

自1944年成立以来，基金组织已累计完成十六次份额总检查，其中9次实现增资。在2023年12月完成的第十六次份额总检查中，基金组织将份额增加50%，但未对份额分配进行任何调整，这种做法在近年来尚无先例，也因此引发了对于基金组织合法性的广泛质疑（Kring和Gao，2023年；Burgisser，2024年；Nogueira Batista Jr.，2024年）。该次检查结束之际，各成员国指出有必要重新调整份额，并敦促基金组织执董会于2025年6月前制定第十七次份额总检查的调整方案，包括设计新的份额公式（国际货币与金融委员会，2023年；2024年）。2024年，二十国集团财长和央行行长会议进一步强调，基金

<sup>1</sup> 全球比重基于以购买力平价（PPP）计算的GDP，数据来源为基金组织《世界经济展望》数据库（截至2024年10月最新数据）。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调  
整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

组织亟需推进份额改革，以更好反映成员国在世界经济中的地位，同时保护最贫穷成员国的份额比例（二十国集团，2024年）。

份额调整面临政治阻碍。根据《国际货币基金组织协定》的规定，份额调整需获得理事会85%的投票权批准。其中，美国拥有16.5%的投票权，保留事实上的否决权，这为调整份额分配带来诸多限制。对此，Nogueria Batista（2024年）指出：“否决权沦为捍卫否决权本身的工具。”

在当前投票结构和地缘政治形势下，任何份额调整方案都必须考虑政治可行性。鉴于政治可行性问题有一定灵活性和主观性，本报告将份额改革的政治可行性界定为满足以下两项条件：一是保留现有利益团体（美国及欧元区成员国）的否决权，二是防止被认为是其竞争者的国家（包括中国）获得否决权。

上述界定的前提是，这些条件均存在一定的改变或谈判空间。理论上，随着越来越多成员国呼吁基金组织改革，以反映当今多极化的国际发展秩序，加之对基金组织合法性的担忧不断加深，这种压力可能促使既得利益国家让渡部分否决权，推动提升新兴市场与发展中经济体的投票权。此外，成员国可以自行设立谈判小组，在基金组织内部协商替代方案，并借助联合国、二十国集团等平台推进改革议程。然而必须承认的是，保留既得利益国家的否决权，同时防止中国获得否决权，这一内部博弈将持续主导基金组织关于设计新份额公式的谈判进程。

本报告聚焦具有政治可行性的改革方案，重点探究如何提升新兴市场与发展中经济体，尤其是低收入国家在基金组织治理中的话语权和代表性。各项改革方案均围绕特定目标展开分析，本报告则聚焦落实基金组织第十六次份额总检查中由成员国达成的核心目标，即：“（……）任何份额调整均旨在提升新兴经济体的份额比例，以符合其在世界经济中的相对地位，从而提升新兴市场与发展中国家的整体份额，同时保护最贫穷成员国的话语权和代表性”（国际货币基金组织，2023年）。因此，本报告提出的份额公式改革方案（情景），仅考虑能够提升新兴市场与发展中经济体整体份额，尤其是最贫穷国家份额的调整方案。

为此，本报告从多个维度探究了可行的改革方案。第一，解构基金组织的份额公式，评估各变量对份额分配的影响权重，校准新兴市场与发展中经济体的份额分配。第二，评估“具有政治可行性”的份额调整方案，探讨沿用现行公式与推进份额改革的更优解。第三，分析如何增加新兴市场与发展中经济体在基金组织的投票权，包括份额公式改革和增加基金组织基本投票权两种情景。第四，探索其他改革措施，以强化基金组织合法性，扩大新兴市场与发展中经济体的话语权，建立针对份额受损国家的改革后补偿机制。报告指出，若要有效提升新兴市场与发展中经济体的整体代表性，同时以具有政治可行性的方式推进改革，必须对现行份额公式进行调整。报告还提出了一个新的份额公式，旨在实现更公平的份额调整，以更准确地反映当今的世界经济格局。

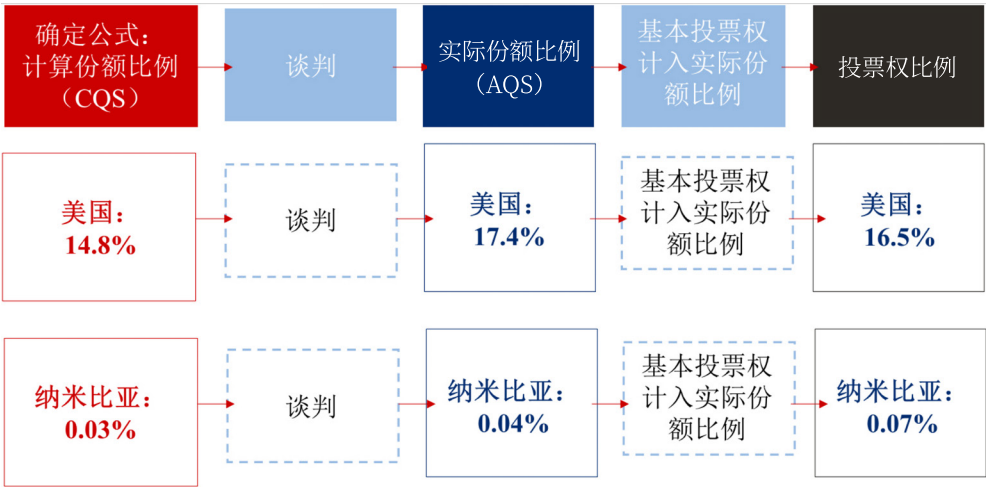
# 现行份额公式评估：能否适应未来份额调整需求

基金组织的份额公式有助于指导份额分配和投票权设置，但并不直接决定最终结果。如图1所示，该公式得出的“计算份额比例”（CQS）作为成员国通过谈判确定“实际份额比例”（AQS）的依据。例如，美国的计算份额比例为14.8%，而实际份额比例为17.4%。实际份额比例直接决定基金组织成员国的资金认缴比例、特别提款权分配以及需要时基金组织融资支持的额度。

成员国的实际份额比例并不等同于其在基金组织的投票权。投票权分配需要将实际份额比例转换为绝对数值，再加上平均分配给所有成员国的基本投票权。目前，基本投票权占总投票权的5.502%，但这一比例在不同时期均有变化。基金组织成立之初，基本投票权占比为11.3%。20世纪50年代末，随着新成员国加入，在份额总规模未增加的情况下，基本投票权占比上升至约16%的峰值，之后逐年下降，于2008年改革前夕跌至2%，经改革后又回升至5.502%。近期，联合国及相关专家多次呼吁基金组织增加基本投票权（联合国，2023年；联合国，2025年；Nogueira Batista Jr., 2024年）。

基本投票权制度的设立基于国家平等原则，类似于联合国的“一国一票”制度，有助于缓解投票权分配不公的问题。实际份额比例较高的国家，其投票权比例会略有降低，而实际份额比例较低的国家，其投票权比例则会小幅提升。例如，美国持有17.4%的份额，而投票权占16.5%；纳米比亚等小型经济体的实际份额比例仅为0.04%，但由于基本投票权的分配，其投票权提升至0.07%。

图1：基金组织部分成员国份额及投票权示例



来源：Arauz等，2022年；国际货币基金组织，2010年；国际货币基金组织，2016年；国际货币基金组织，2024年。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调  
整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

尽管《国际货币基金组织协定》规定对份额进行定期检查，但其中并未明确具体的份额分配指标或指导原则。1944年，在基金组织成立之初，45个成员国约定依据国民收入、国际储备、对外贸易额、出口波动性等变量来计算份额（国际货币基金组织，2002年）。这些经济变量的评估看似是中立客观的技术性流程，但各变量及其权重实则通过逆向计算得出，目的是使其符合主要经济体之间关于份额比例的政治协议（Portugal，2006年）。自1944年以来，份额公式的调整始终缺乏进展。通常情况下，只有在基金组织作出增资的政治决策后，围绕份额公式的讨论才会取得实质性进展。

此前，基金组织会结合以下三种不同方法分配新增份额：i) 等比例分配，即根据现有份额比例分配新增份额，保持原有分配结构不变，忽略计算公式；ii) 选择性分配，即按照份额公式分配新增份额，依据实际份额比例与计算份额比例的加权平均值确定各成员国的份额比例；iii) 特别分配，即基于特定指标（如GDP）或份额总检查谈判期间达成的其他政治协议，向个别或部分成员国分配新增份额。基金组织历来更倾向于采用等比例分配和特别分配方式，而非依赖计算公式的选择性分配（国际货币基金组织，2021年）。就历史平均值而言，在过往的份额总检查中，等比例分配占总份额增资分配的70%（Portugal，2006年）。在第十三次和第十四次份额总检查期间，特别分配则被用作重新平衡成员国投票权的工具（国际货币基金组织，2008年）。然而，在最近一次份额总检查中，份额增资全部采用等比例方式分配，因此成员国的实际份额比例仍保持不变（国际货币基金组织，2023年）。这一做法导致公式计算得出的计算份额比例与成员国实际份额比例之间的差距进一步扩大。

现行份额公式是2008年“份额和发言权改革”的成果<sup>2</sup>，这项改革具有里程碑式的意义，不仅提升了新兴市场与发展中经济体的话语权和代表性，更实现了25年来首次对份额公式的调整。此次改革虽有所突破，但许多成员国至今仍持保留意见（国际货币基金组织，2021年）<sup>3</sup>。该公式的设计要求遵循简单与透明化原则。尽管多数专家均认同，GDP是衡量一国在世界经济中相对地位的最佳单一指标，但由于GDP本身缺乏统一计算方式，这一指标仍存在诸多争议（Truman，2012年）。现行份额公式包含GDP、开放度、经济波动性及国际储备四个变量，各变量均以全球总量占比表示，权重总和为1。

$$\text{计算份额比例} = (0.5 \text{ GDP}_{\text{混合权重}} + 0.3 \text{ 开放度} + 0.15 \text{ 经济波动性} + 0.05 \text{ 国际储备})^{\text{压缩因子}}$$

<sup>2</sup> 2008年4月，基金组织理事会通过《基金组织份额和发言权改革决议》，该决议采用最新批准的份额公式，对新兴经济体实施定向增资，以提升其代表性。2010年12月，理事会完成第十四次份额总检查，并通过《国际货币基金组织协定》关于执董会改革的修正案，进一步推进份额与治理结构改革。

<sup>3</sup> 最新的国际货币与金融委员会公报及二十国集团公报中均有相关表述。

### 份额公式变量与参数说明：

- **GDP**：近3年GDP的平均值<sup>4</sup>，计算采用GDP混合加权平均值，其中60%按市场汇率计算，40%按购买力平价计算<sup>5</sup>。
- **开放度**：近5年经常账户收支（含货物、服务、初次收入、二次收入及资本账户）的年均总值，统计范围包括居民与非居民实体间的所有经济交易，不包括金融账户交易（数据统计基于国际收支“分析性表式”）。
- **经济波动性**：经常账户收入与净资本流动的变化，衡量指标为13年间经常账户收入与净资本流动总和或减去金融账户余额的3年移动趋势标准差<sup>6</sup>。
- **国际储备**：数据截至上一年度官方储备的12个月平均值<sup>7</sup>。
- **压缩因子（k）**：压缩因子（当前设定 $k=0.95$ ）作用于未压缩的计算份额比例，并将结果重新缩放至总和为100。其目的是缩小计算份额比例较高和计算份额比例较低的成员国之间的差距，从而降低份额离散度（Nogueira Batista, 2024年）。结合基本投票权，可以有效实现成员国投票权比例的均衡分布。

由于计算份额比例会随经济发展动态变化，而实际份额比例仍主要由基金组织治理结构决定，因此二者之间的差距持续扩大。当前计算份额比例与实际份额比例的差距已超过第十四次份额总检查前的历史水平（国际货币基金组织，2022年；2021年）。针对这一日益严重的份额错配现象，本报告以现行公式能否为未来份额调整提供依据为切入点，依次评估了现行公式的政治可行性<sup>8</sup>，及其能否推动份额比例再平衡，以维护新兴市场与发展中经济体及最低收入国家的利益。

成员国计算份额比例与实际份额比例之间的偏离程度被定义为“偏离度”（out-of-lineness, OOL）（国际货币基金组织，2021年）。若成员国的计算份额比例低于实际份额比例（即OOL为负值），则判定为依据公式标准的代表性高估；反之，若计算份额比例超过实际份额比例，则判定为代表性低估。为计算各成员国的偏离度，报告采用了基金组织2024年基于第十四次份额总检查（2010年）确定的最新计算份额比例和实际份额比例<sup>9</sup>。

<sup>4</sup> 该计算采用最近3年的数据。例如，基金组织最新发布的2024年计算份额比例更新数据涵盖2010年至2022年的数据。GDP计算采用2022年、2021年和2020年的数据。然而，在计算中，2020-2021年的数据应予以排除，因为新冠肺炎疫情对各国的冲击存在不对称性，新兴市场与发展中经济体受到的负面影响超过发达经济体（平均而言），这会影响其计算份额比例的计算结果。

<sup>5</sup> 以购买力平价计算GDP数据的方法为：将以本国货币计价的名义GDP除以相应的购买力平价系数。所使用的购买力平价水平指数基于世界银行发布的“国际比较项目”（ICP）数据库，对于该数据缺失的年份，则采用基金组织自行推算的数据。

<sup>6</sup> 净资本流动指金融账户中所有对外金融资产和负债的跨境交易（即基于国际收支“分析性表式”统计的金融账户余额）。净资本流动不包括储备资产、基金组织信贷和贷款以及特殊融资。

<sup>7</sup> 官方储备包括外汇储备、特别提款权持有额、在基金组织的储备头寸以及货币性黄金。

<sup>8</sup> 具有政治可行性的方案指必须维持既有的特定协议，特别是关于成员国既有的否决权（即投票权达到或超过15%）。因此，在调整份额公式时，需重点评估美欧等主要利益攸关方的否决权是否会受到影响，以及份额改革后中国等成员国是否可能获得否决权。

<sup>9</sup> 基金组织计算份额比例数据采用2010-2022年数据进行计算。实际份额比例参考自基金组织截至2024年9月发布的份额与投票权数据，其中未包含2024年10月新加入成员国列支敦士登的相关数据。

### 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

### 结论

## 引言

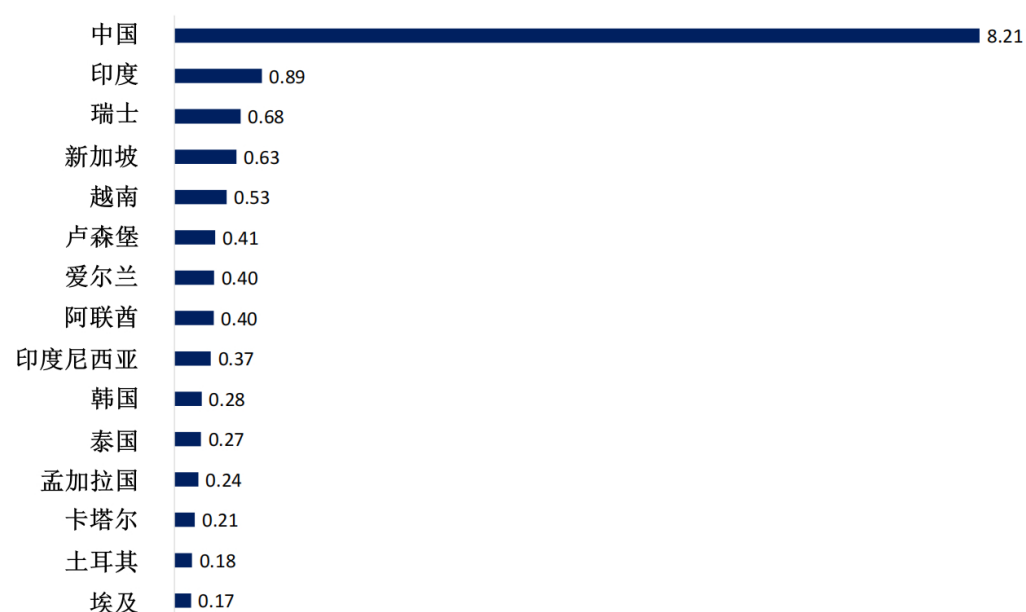
现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

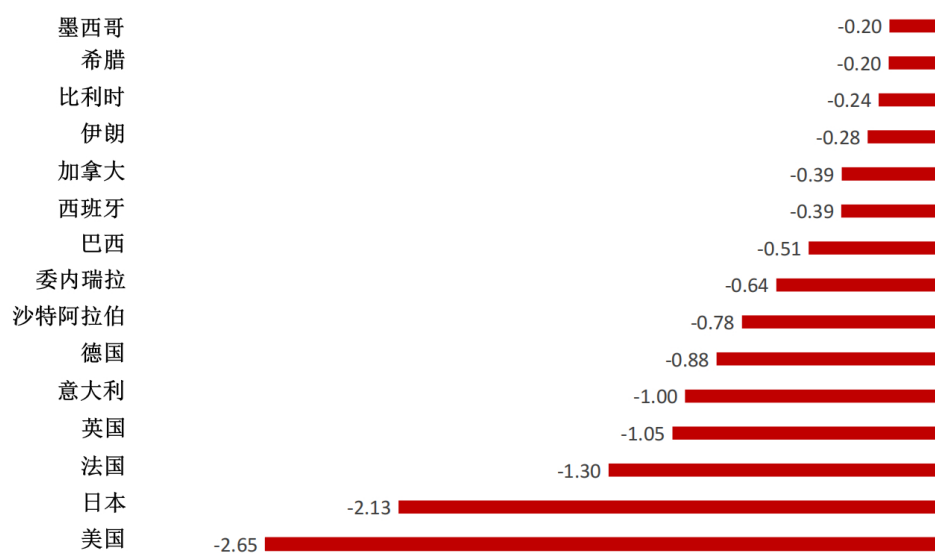
## 结论

图2：偏离度：份额调整最大受益成员国（按百分点排列）



来源：作者根据基金组织数据计算得出（2022年；2024年）。

图3：偏离度：份额调整最大受损成员国（按百分点排列）



来源：作者根据基金组织数据计算得出（2022年；2024年）。

从绝对值来看，较大的偏离度差值集中在少数国家，在190个成员国中，有142个成员国的偏离度落在-0.1至+0.1个百分点的区间内。然而，偏离度绝对值最大的15个成员国占据总偏离度的70%。图2显示，中国的偏离度数值最大，这表明，若按基金组织现行份额公式进行重新调整，中国将成为主要受益国，其份额比例将增加8.21个百分点，增幅超过一倍；印度（增加0.89个百分点）和瑞士（增加0.68个百分点）紧随其后。在此情景下，中国的份额比例将提升至14.61%，但仍不满足获得否决权的条件。图3列出了代表性被高估的前15个成员国，其中以美国居首（2.65个百分点），其次是日本（-2.13个百分点）和法国（-1.30个百分点）。若基于当前计算份额比例调整偏离度，且严格遵循计算份额比例分配基金组织成员国的投票权，则美国的份额比例将下降至14.77%，在计入基本投票权后，其投票权比例将进一步下降。这将使美国失去否决权，暗示在现行公式下，通过修正偏离度调整份额的方式将面临政治阻碍。

还有，这种做法可能会削弱新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的整体代表性。表1和表2所示分别为按地区和收入水平划分、依据当前计算份额比例重新调整份额的受益国和受损国。按地区划分采用2024年《世界经济展望》（WEO）的分类标准，按收入水平划分则依据以当前美元计算的人均GDP三年平均值的四分位数，统计范围包括2023年、2022年和2019年（排除受新冠肺炎疫情影响较为严重的年份）。

如表1所示，尽管新兴市场与发展中经济体的整体份额提升8个百分点，但份额增加主要来自中国及亚洲其他地区。排除中国后，其整体份额将下降0.25个百分点（从32%下降至31.8%）。这一趋势在拉丁美洲和加勒比地区（损失1.5个百分点）尤为明显。多数新兴市场与发展中经济体成员国的份额比例下降或保持不变，其中，仅有27%的成员国经调整后的份额比例上升。此外，若按照收入水平划分（如表2所示），底部25%（即收入水平最低）的成员国经调整后整体份额下降（-0.6个百分点），其中85%的成员国份额比例下降或基本保持不变。

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行改革方案

提升新兴市场与发展中经济体话语权：  
探索份额公式改革以外的更多路径

结论

表1：基于基金组织现行公式的份额调整：受益国和受损国分布情况（按地区划分）

| 地区          | 计算<br>份额<br>比例 | 实际<br>份额<br>比例 | 偏离度：计算<br>份额比例-实际<br>份额比例 | 成员国<br>数量 | 受益国<br>数量 | 受损国<br>数量 | 无变化<br>成员国<br>数量 |
|-------------|----------------|----------------|---------------------------|-----------|-----------|-----------|------------------|
| 发达经济体       | 54.44          | 61.56          | -7.12                     | 37        | 15        | 17        | 5                |
| 美国          | 14.78          | 17.43          | -2.65                     | 1         | 0         | 1         | 0                |
| 欧元区和英国      | 22.07          | 26.48          | -4.40                     | 21        | 8         | 11        | 2                |
| 日本          | 4.34           | 6.47           | -2.13                     | 1         | 0         | 1         | 0                |
| 其他地区        | 12.41          | 11.19          | 1.22                      | 14        | 7         | 4         | 3                |
| 新兴市场与发展中经济体 | 46.40          | 38.44          | 7.96                      | 153       | 41        | 53        | 59               |
| 中国          | 14.61          | 6.40           | 8.21                      | 1         | 1         | 0         | 0                |
| 亚洲（不包括中国）   | 9.05           | 6.58           | 2.47                      | 29        | 10        | 3         | 16               |
| 欧洲          | 6.45           | 6.41           | 0.04                      | 15        | 4         | 5         | 6                |
| 中东和中亚       | 7.11           | 7.61           | -0.50                     | 31        | 14        | 13        | 4                |
| 撒哈拉以南非洲     | 2.72           | 3.53           | -0.80                     | 45        | 4         | 20        | 21               |
| 拉丁美洲和加勒比地区  | 6.46           | 7.92           | -1.46                     | 32        | 8         | 12        | 12               |

注释：地区划分依据2024年《世界经济展望》分类标准，但存在两个例外情况：（1）欧元区国家和英国立场一致，因此合并为一组；（2）亚洲地区的新兴市场与发展中经济体中不包括中国。“受益国”与“受损国”数量的判定标准为份额偏离度绝对值超过0.01个百分点的国家。偏离度变化范围在-0.01至+0.01个百分点的国家则归类为“无变化成员国”。

来源：作者根据基金组织数据计算得出。

表2：基于基金组织现行公式的份额调整：受益国和受损国分布情况（按收入水平划分）

| 收入水平   | 计算<br>份额<br>比例 | 实际<br>份额<br>比例 | 偏离度：计算份额<br>比例-实际份额比例 | 成员国<br>数量 | 受益国<br>数量 | 受损国<br>数量 | 无变化成<br>员国数量 |
|--------|----------------|----------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| 下四分位数  | 2.85           | 3.44           | -0.59                 | 48        | 7         | 21        | 20           |
| 第二四分位数 | 10.72          | 9.61           | 1.11                  | 47        | 15        | 13        | 19           |
| 第三四分位数 | 29.67          | 21.98          | 7.68                  | 47        | 16        | 15        | 16           |
| 上四分位数  | 56.76          | 64.97          | -8.20                 | 48        | 18        | 21        | 9            |

注释：收入划分依据以当前美元计算的人均GDP三年平均值（不包括受新冠肺炎疫情影响较大的2020年和2021年）。数据来源以2024年《世界经济展望》数据库为主，对存在数据缺失的国家则采用世界银行集团的数据库作为补充。

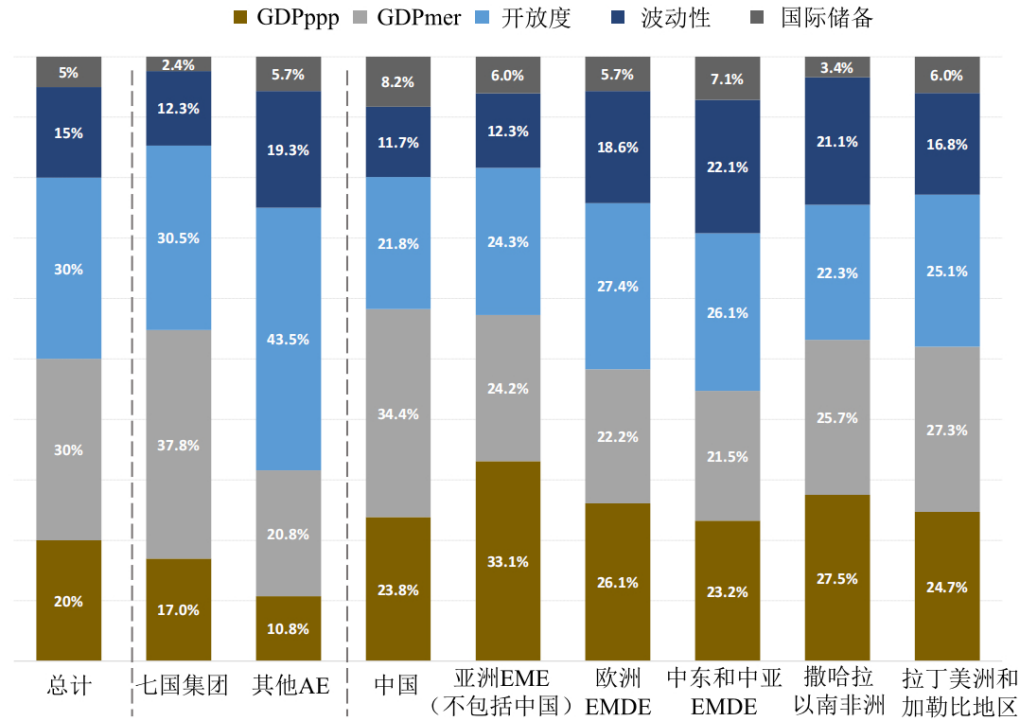
来源：作者根据基金组织和世界银行集团数据计算得出。

采用基金组织现行份额公式重新调整份额存在重大缺陷。首先，该方案会使作为既得利益方的美国失去否决权，不符合本报告定义“政治可行性”的关键条件，因此难以通过（Nogueira Batista, 2024年）。其次，若以实现第十六次份额总检查的目标为衡量标准，即提升新兴市场与发展中经济体的份额比例，同时保护最贫穷成员国的利益，则现行公式无法满足这一预期：排除中国后，新兴市场与发展中经济体的份额将损失0.25个百分点，而位于下四分位数的最低收入成员国将损失0.59个百分点。这一结果凸显出制定新份额公式的必要性。为推进相关讨论，本报告首先着重剖析现行公式的构成要素、参数值及其对各成员国计算份额比例的影响。

## 现行份额公式改革方向探讨

各变量对成员国计算份额比例的影响各不相同，反映出每个变量对确定单个成员国份额比例的重要性。变量计算方式为：将变量值乘以相应的权重，再除以未应用压缩因子前所有变量的加权总和（Gonzalez, 2022年）。这一方法也用于计算各变量对不同组别成员国的影响<sup>10</sup>。

图4：应用压缩因子前变量对计算份额比例的影响（按成员国组别划分）



注释：成员国组别划分采用2024年《世界经济展望》的分类标准，其中将中国单独列出，不包括在亚洲的EMDE内。AE=发达经济体，EMDE=新兴市场与发展中经济体。GDP PPP=以购买力平价计算的国内生产总值，GDP MER=以市场汇率计算的国内生产总值。各成员国组别的变量影响占比总和均为100%。

来源：作者根据基金组织数据计算得出。

<sup>10</sup> 为计算各变量对不同组别成员国的影响，报告首先计算出特定组别内所有成员国某一变量的全球占比总和，然后将该总和除以该组别成员国的总计算份额比例（未压缩前），从而计算出各变量的影响。

### 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

### 结论

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

图4揭示了六个关键信息。第一，GDP是计算七国集团成员国及多数新兴市场与发展中经济体成员份额比例的关键影响变量。从图中可以看出，“其他AE”（即欧洲非七国集团发达国家）和“欧洲EMDE”两个组别存在例外情况，其开放度和波动性变量的影响程度均高于其他组别。第二，GDP PPP对新兴市场与发展中经济体（不包括中国、拉丁美洲和加勒比地区）的份额比例影响更大，而GDP MER对所有发达经济体的影响更为显著。第三，开放度对发达经济体的影响大于对新兴市场与发展中经济体的影响。第四，波动性对“亚洲EMDE（不包括中国）”及“中国”两个组别的影响较小；然而，该变量对其他新兴市场与发展中经济体的影响程度超过其在公式中所占的权重。例如，在“中东和中亚EMDE”组别中，波动性的总影响占比为22%，高于该变量在份额公式中的权重（15%）；在“撒哈拉以南非洲”组别中，这一比例则为21%。第五，波动性变量对发达经济体的影响也存在差异，对“其他AE”组别的影响明显高于“七国集团”。第六，国际储备对新兴市场与发展中经济体的影响更大，尤其是亚洲及中东和中亚的新兴市场与发展中经济体。

## 变量：GDP混合权重

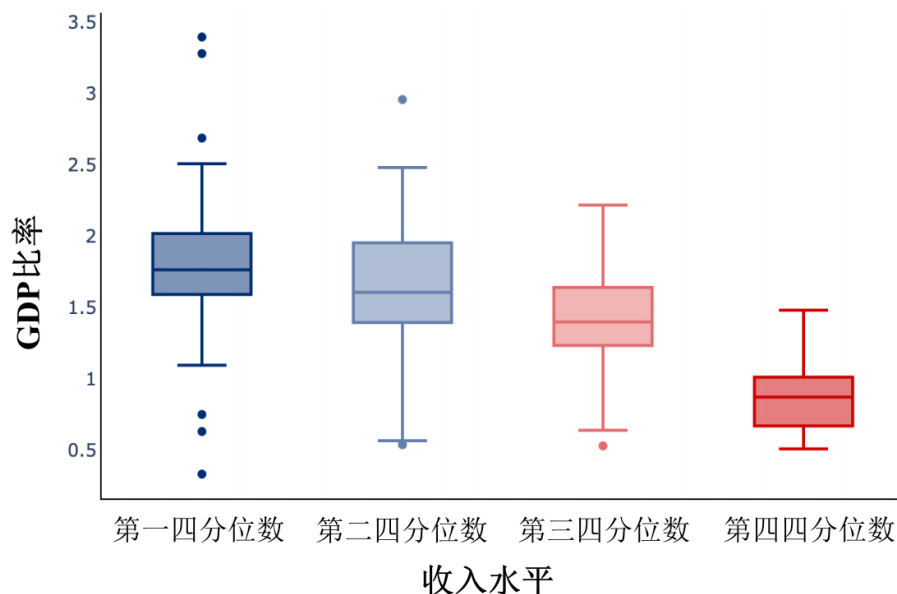
GDP混合权重变量是份额公式中的关键影响变量，一方面因为该变量在所有变量中权重最高（占总权重的50%），另一方面则因为，在以往的基金组织份额总检查中，各成员国一致同意继续将该变量作为核心变量，并可能在将来进一步增加权重（国际货币基金组织，2021年）。此外，根据过去实现的份额增资（例如第十四次份额总检查），特别增资的判定依据完全基于GDP数据。然而，该变量的主要问题在于如何分配GDP PPP和GDP MER的权重，不同分配方式会对发达经济体及新兴市场与发展中经济体的份额分配产生不同影响。

在基金组织190个成员国中，有142个成员国的GDP PPP与GDP MER比率大于1，说明以购买力平价计算的GDP大于以市场汇率计算的GDP。<sup>11</sup>这种情况主要出现在低收入和中低收入成员国以及所有新兴市场与发展中经济体成员国（如图5所示的A组和B组）。其中，GDP MER大于GDP PPP的成员国仅占25%，以中高收入和高收入成员国为主。造成这种差异的一大原因在于，GDP MER基于外汇市场汇率对非贸易货物和服务进行估值，而低收入国家由于工资水平较低，其汇率通常被低估。相比之下，GDP PPP通过货币转换消除各国价格水平差异，包括非贸易货物和服务的成本，从而反映各成员国的实际购买力。GDP MER未考虑价格水平的差异，导致新兴市场与发展中经济体的结果被低估（Callen，2007年）。此外，市场汇率随时间波动的幅度大于购买力平价汇率的波动幅度，即使一国实际增长率保持稳定，使用市场汇率仍可能导致增长指标的大幅波动（Callen，2007年）。例如，与发达经济体相比，新兴市场与发展中经济体的汇率更易受到缩减恐慌、新冠疫情、自然灾害、俄乌战争等外部冲击和全球危机的影响，进而导致GDP MER的测算结果产生扭曲。

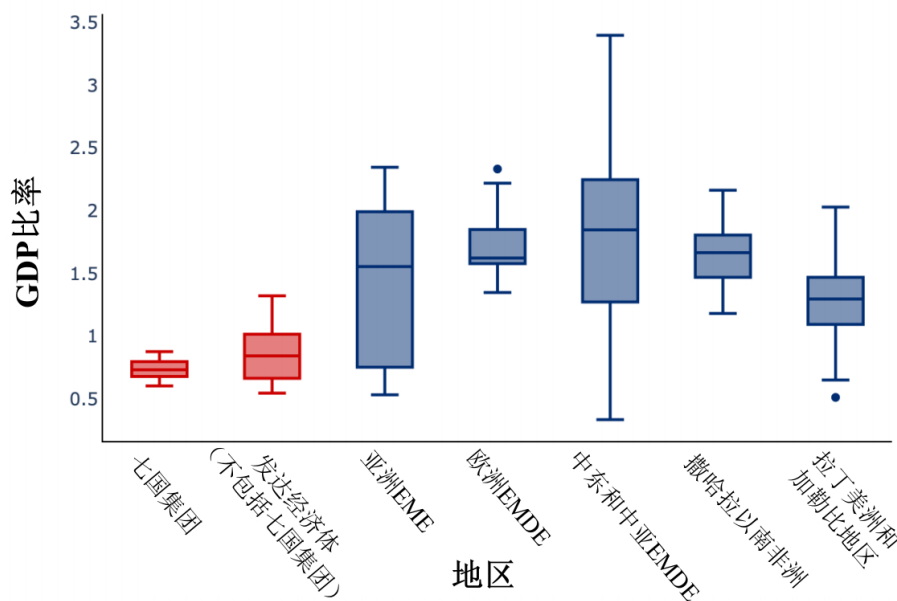
<sup>11</sup> 因此，该分布的平均数和中位数均为正值（分别为1.42和1.44），统计偏度非常低。

图5：成员国的GDP PPP与GDP MER比率

A组：按收入水平划分



B组：按地区划分



注释：该比率计算采用与份额公式相同的指标（2022年、2021年和2020年的三年平均值）。

来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

### 变量：开放度

就开放度变量而言，受该变量影响最大的前十个成员国占该变量全球影响总占比的54%。其中，除中国（占比第二）以外，其余均为高收入国家。与GDP PPP变量不同，开放度变量对高收入经济体及部分小型经济体的份额比例影响更大。例如，开放度对卢森堡计算份额比例的影响为70%，而GDP的影响仅占5%。此外，开放度对爱尔兰和马耳他计算份额比例的影响均超过60%。

### 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

### 结论

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

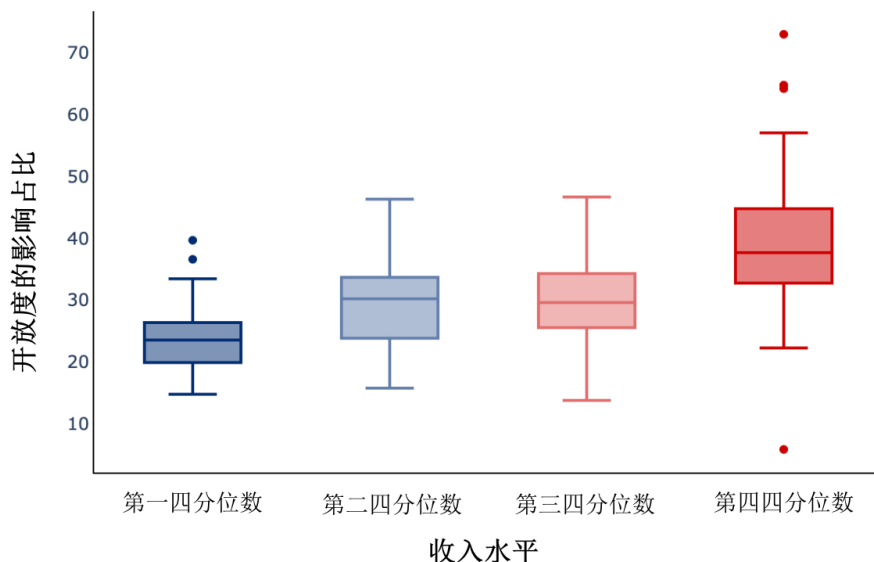
现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

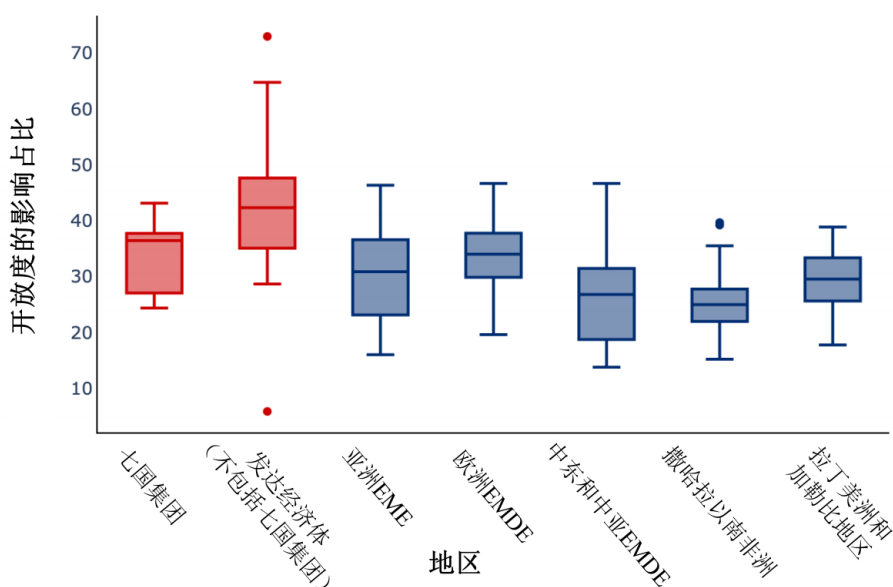
## 结论

图6：“开放度”变量对成员国计算份额比例的影响程度

A组：按收入水平划分



B组：按地区划分



来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

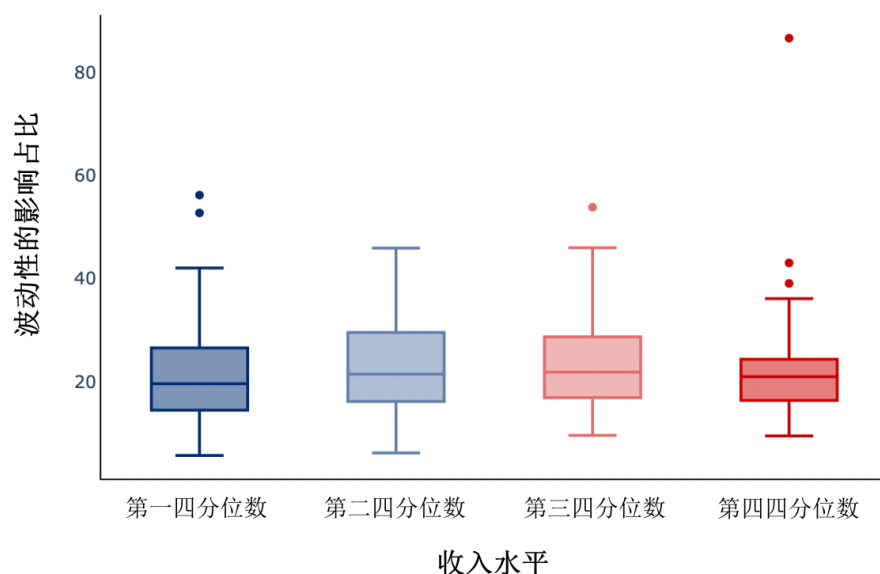
事实证明，由于经济开放度与GDP高度相关，开放度变量对部分经济体的影响显著偏高（国际货币基金组织，2021年）。这一事实引发了各成员国的普遍关切。其中一个主要争议点在于，该变量的测算方法存在对跨境资金流动重复计算的问题，最终导致数据失真。现行的测算方法基于总流动量，致使部分成员国（特别是欧元区成员国）的货物与服务贸易额被高估。尽管基金组织已尝试通过多种方法修正这一缺陷，包括排除欧盟内部商业流动、设置变量计算上限、降低变量权重等，但在既往的份额公式调整中，这些方法均未真正落实。

## 波动性

与开放度相关的另一变量是波动性，该变量旨在反映成员国面临国际收支冲击的脆弱性及其潜在的融资需求。这意味着，波动性变量本应更有利于新兴市场与发展中经济体，特别是更容易受到国际收支冲击且更依赖基金组织贷款的低收入成员国（Lwere、Floyd和Ryder，2024年）。然而，早期研究（国际货币基金组织，2013年；2014年）并未表明，波动性与成员国的融资需求或脆弱性之间存在明显关联。相反，波动性对发达经济体的影响更为显著，变量影响占比达到53%，而对新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的影响占比仅为34%。此外，波动性的影响占比随收入水平上升而增加，收入水平越高，波动性的全球影响占比也越高<sup>12</sup>。在新兴市场与发展中经济体中，波动性的影响分布较发达经济体更为分散，其中有超过78%的新兴市场与发展中经济体，该变量影响占比在0.25%及以下。然而，在77%的新兴市场与发展中经济体成员国中，波动性的影响占比均高于该变量在公式中所占的权重<sup>13</sup>，对新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的整体影响占比为17.3%（超过其在份额公式中的权重）。尽管波动性与开放度呈现不同特征，但二者具有高度的相关性<sup>14</sup>，因此影响占比计算结果相近（见附录图AI.8），从而进一步加深开放度对份额的影响，导致成员国相对于当前GDP规模的计算份额比例被高估（例如，波动性对冰岛计算份额比例的影响为87%）。

图7：“波动性”对成员国计算份额比例的影响

A组：按收入水平划分



<sup>12</sup> 波动性的中位数及其集中度随收入水平上升而增加：收入分布下四分位数的国家中位数为0.03，第二四分位数的国家中位数为0.07，第三四分位数的国家中位数为0.12，上四分位数的国家中位数为0.62。此外，波动性与GDP（混合权重）比例的相关性相对较高（调整后R方：0.88）。

<sup>13</sup> 在153个新兴市场与发展中经济体成员国中，波动性与GDP混合权重比率大于1的成员国113个；若考虑以购买力平价计算的GDP，则这一比率大于1的成员国98个。就开放度而言，在153个新兴市场与发展中经济体成员国中，开放度与GDP混合权重比率大于1的成员国81个；若考虑以购买力平价计算的GDP，则这一比率大于1的成员国仅有67个。另一方面，在37个发达经济体成员国中，开放度与GDP混合权重比率大于1的成员国34个，波动性与GDP混合权重比率大于1的成员国33个。若考虑以购买力平价计算的GDP，在37个发达经济体成员国中，波动性与开放度比率大于1的成员国36个。

<sup>14</sup> 线性模型（普通最小二乘法），调整后R方为0.94。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

## 结论

## 引言

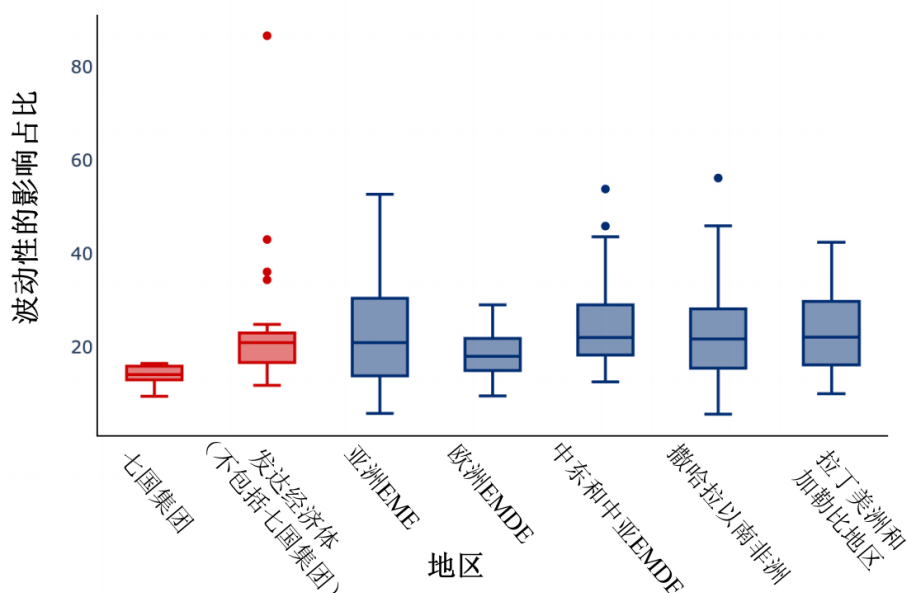
现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

## 结论

B组：按地区划分

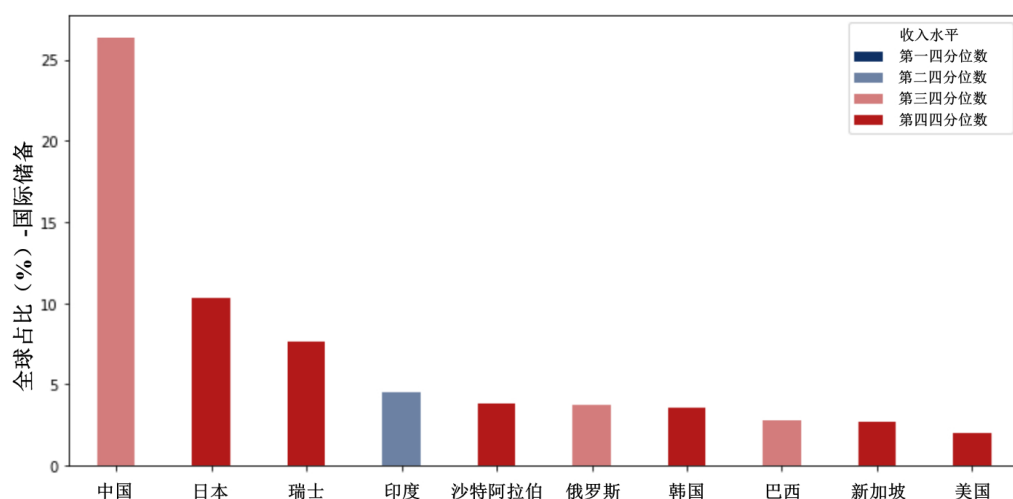


来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

## 国际储备

国际储备的影响呈现与开放度和波动性相反的情况。由于持有较高比例的国际储备，该变量对新兴市场与发展中经济体的影响比发达经济体更有利。图8所示为国际储备全球占比最高的前10个成员国，其国际储备占全球国际储备总额的67.5%。其中，仅中国就占基金组织成员国国际储备总额的26.4%，其次是日本（10.4%）和瑞士（7.6%）。

图8：国际储备全球占比最高的前10个成员国



来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

## 压缩因子

压缩因子 ( $k$ ) 在基金组织份额计算中起着重要作用。基金组织 (2021年) 指出, 通过引入压缩因子 (现行公式设定值  $k=0.95$ ), 计算份额比例最高的前八个成员国的份额比例会降低, 其他成员国的计算份额比例则会增加。因此, 压缩因子 ( $k<1$ ) 可以压缩大型经济体的过高份额, 以保护小型经济体的份额比例。就收入水平而言, 基金组织研究表明, 与高收入成员国相比, 压缩因子对最低收入成员国更有利 (引入压缩因子后, 人均收入水平下四分位数和第二四分位数的大多数成员国份额比例增加)。Gonzalez (2022年) 进一步指出, 调整  $k$  值会影响分布范围, 但不会改变成员国的份额水平, 这表明调整  $k$  值可能有助于提升新兴市场与发展中经济体及最低收入成员国的计算份额比例 (见附录图10)。

## 现行份额公式的可行改革方案

### 改革提案

在第十六次份额总检查批准增资的背景下, 伴随关于第十七次份额总检查 (2025年6月) 制定新份额公式的更多讨论, 诸多学术研究与文章开始重新审视2008年的份额公式及调整份额公式的可行方案 (Nogueira Batista, 2024年; 联合国, 2023年; Coulibaly和Prasad, 2023年; Arauz等, 2022年; Gonzalez, 2022年)。事实上, 基金组织早在最近一次批准增资前便已展开相关讨论, 并发布了一系列政策文件对现行份额公式的缺陷进行分析 (国际货币基金组织, 2011年; 2013年; 2014年; 2016年)。在第十五次份额总检查期间, 基金组织执董会已要求工作小组开展全面的模拟测算, 以回应成员国对份额公式的普遍关切, 并希望为份额改革提供依据 (国际货币基金组织, 2021年)。

关于份额公式改革的多数提案均涉及调整现有变量的相对权重。例如, 有些提案建议提高GDP的权重, 同时降低开放度和波动性的权重。沿着这一思路, 基金组织 (例如, 国际货币基金组织, 2021年; 2016年) 和Gonzalez (2022年) 通过调整现行公式中各变量的权重, 演示了多种情景下的计算份额比例模拟结果<sup>15</sup>。

有些提案建议重新界定并修改现行公式中的变量范围或测算方法。例如, 调整GDP混合权重, 增加以购买力平价而非市场汇率计算的GDP权重。如前文所述, 调整GDP权重更有利于新兴市场与发展中经济体。此外, 在第十四次份额总检查期间, 基金组织 (2014年) 就调整开放度测算方式进行了研究, 通过采用贸易增加值数据 (经济合作与发展组织-世界贸易组织-贸易增加值数据库估算), 避免重复计算的问题。Coulibaly和Dervis (2019年) 建议用一组反映金融与贸易全球化融合程度的脆弱性指标替代开放度变量。对于波动性变量, Lwere、Floyd和Ryder (2024年) 建议改用过去的特别提款权使用率, 以更好衡量成员国对基金组织资源的潜在需求。

其他提案则建议剔除公式中的某些变量, 重点指出开放度和波动性两个变量的缺陷, 前文已就相关原因进行论述。例如, 基金组织 (2021年; 2013年; 2014年) 提出的份额公式改革模拟方案均包含剔除波动性变量的情景。在第十二次份额总检查期间 (2003年完成), 外部专家组在审查份额公式后曾提出一种公式的简化版本, 并为保留相关变量提供了经济依据, 最终建议剔除开放度和国际储备两个变量 (Cooper和Truman, 2007年)。Nogueira Batista Jr. (2024年) 则建议剔除开放度和波动性两个变量, 使份额分配更准确地反映成员国在世界经济中的相对地位。根据上述分析可知, 这一方案可能对新兴市场与发展中经济体更有利, 但可能降低发达经济体 (尤其是欧洲成员国) 的份额比例。

<sup>15</sup> 其中还包括在剔除某些变量的情景下, 依据不同假设将变量的权重重新分配至其余变量 (例如, 将已剔除变量的权重平均分配至其余变量, 或全部重新分配至GDP)。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

此外，还有部分提案建议在份额公式中引入新的变量。例如纳入二氧化碳排放量，以反映气候相关因素（Arauz等，2022年），这一方案可能更有利于大多数新兴市场与发展中经济体，但不利于美国、中国等主要经济体。联合国（2023年）和Bryant（2010年）则建议在公式中引入人口变量，通过增加国家规模这一新的维度，提升成员国代表性。

最后，少数提案建议调整压缩因子，调低份额公式中 $k$ 的参数值。这一方案将主要影响基金组织的最大成员国，降低其计算份额。Gonzalez（2022年）指出，该方案对不同成员国组别具有不同影响，并强调任何改革方案均必须考量相关的分布效应。

除份额公式改革以外，部分提案主张改革基金组织的投票权制度，增加基本投票权（联合国，2025年；Woodward，2007年；Batista，2024年）。

通过分析各项份额公式改革提案及其可行性（渐进式改革更易获得广泛认可），本报告推演出不同情景下的计算份额比例变化。报告重点探究调整现有变量的权重（包括将其降为零），不涉及变量测量方法或界定范围的变更、新变量的引入或变量计算时间范围的调整。评估这些改革方向虽至关重要，但不在本报告研究范围内。

## 情景设定

每项改革均旨在实现特定目标，本报告则聚焦落实第十六次份额总检查期间由基金组织各成员国达成的核心目标，即：“（……）任何份额调整均旨在提升新兴经济体的份额比例，以符合其在水世界经济中的相对地位，从而提升新兴市场与发展中国家的整体份额，同时保护最贫穷成员国的话语权和代表性”（国际货币基金组织，2023年）。因此，本报告仅考虑能够提升新兴市场与发展中经济体整体份额的公式改革方案。尽管报告计算并未实现每个新兴市场与发展中经济体成员国的份额增长，但每个情景评估均关注能否最大限度提高其整体份额，特别是排除中国后的份额比例。此外，报告特别关注提升人均收入水平最低的成员国的份额。基于上述分析，表3汇总了各项改革情景的设定标准及依据。

表3：情景设定关键指标汇总

| 调整变量               | 依据                                                                      | 其他考量因素                                                                                                                   |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 开放度（降低权重或剔除变量）     | 测算方法的缺陷导致份额分配数据失真。该变量不利于新兴市场与发展中经济体（尤其是人均GDP较低的成员国）。                    | 既往的变量剔除改革提案（如Cooper和Truman，2007年） <sup>16</sup> 未得到基金组织成员支持。第十五次份额总检查（国际货币基金组织，2021年）重申该变量的重要性，因此剔除该变量可能不具备可行性。          |
| 波动性（降低权重或剔除变量）     | 无法准确衡量成员国对国际收支冲击的脆弱性及其对基金组织贷款的潜在需求。对发达经济体更有利，但不利于更依赖基金组织贷款的新兴市场与发展中经济体。 | 尽管波动性变量有利于个别新兴市场与发展中经济体，但在第十五次份额总检查期间，剔除该变量已获得广泛支持，因此相比其他改革方案更易推行。                                                       |
| 以购买力平价计算的GDP（增加权重） | 增加该变量权重有利于新兴市场与发展中经济体（尤其是人均GDP较低的成员国）。                                  | 在历次基金组织份额总检查中，成员国均一致认同GDP应作为核心变量，且未来可能进一步增加权重（国际货币基金组织，2021年）。以购买力平价计算的GDP变量于2008年改革后引入，并将于2028年重新评估（理事会已就20年后重新评估达成一致）。 |
| 国际储备（剔除变量）         | 可能造成与超额储备积累相关的数据扭曲，且仅有利于部分新兴市场与发展中经济体，存在不对称性。                           | 在历次基金组织份额总检查中，成员国均一致认同GDP应作为核心变量，且未来可能进一步增加权重（国际货币基金组织，2021年）。以购买力平价计算的GDP变量于2008年改革后引入，并将于2028年重新评估（理事会已就20年后重新评估达成一致）。 |
| 压缩因子（调高）           | 对冲大型经济体（如中国）的过高权重，将增加份额重新分配给小型经济体。                                      | 调高压缩因子可抵消中国的过高权重，避免其获得否决权。                                                                                               |

来源：作者汇编。

<sup>16</sup> Cooper和Truman（2007年）在研究中指出，开放度概念可能造成数据偏误，与基金组织职能的关联度非常低，将该变量纳入公式的依据不够充分。研究显示，即便采用工业增加值等替代变量，也未能显著改变份额分配结果。其次，该变量与GDP高度相关，无法提供区分成员国的有效信息。此外，GDP采用增加值进行测算，较开放度的总值测算法更具合理性。最后，开放度与成员国发生严重外部金融问题的概率无正相关性。

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

## 情景分析

报告分析了超过17种不同的情景方案（详见附录II），其中排除了缺乏政治可行性的情景，即可能导致现有利益团体失去否决权或使潜在竞争者获得否决权的方案，以避免掌握否决权的成员国拒绝这些方案。值得注意的是，在剔除波动性、开放度两个变量的情景下，可能促使中国获得否决权<sup>17</sup>，因而难以获得批准；剔除波动性单一变量的情景可能面临相同困境。通过调整以购买力平价和以市场汇率计算的GDP权重，以上情景结果均无变化，因为中国在这两项指标上的差异相对较小（以购买力平价计算的GDP权重为18.3%，以市场汇率计算的GDP权重为19.1%）。因此，鉴于中国当前实际份额比例（6.4%）与其经济规模之间的差距，增加份额公式中的GDP权重<sup>18</sup>会对中国的投票权产生重大影响。在全部17种分析情景或现行份额公式下，中国的投票权都将比现有水平增加一倍以上。

鉴于提升中国及新兴市场与发展中经济体话语权的重要性，报告重点评估了改革结果能否通过调整当前实际份额比例和计算份额比例，提升所有新兴市场与发展中经济体（包括中国），以及排除中国后新兴市场与发展中经济体的代表性。此外，报告还重点关注提升最低收入水平成员国的代表性。为此，报告分别评估了不同情景下各成员国组别的整体份额变化及份额改革后的受益国数量。表4所示为四种政治可行情景下的最终结果，这些方案既有助于最大限度提升新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的集体话语权，而且有助于保护最低收入水平成员国的份额比例。

<sup>17</sup> 即使将基本投票权计入最终投票权（无论是当前的5.502%还是增加至9%），中国仍可能获得否决权。若将基本投票权比例提高到9%以上，确保中国的最终投票权低于15%，则欧元区的发达经济体可能会失去否决权（其整体投票权也会降低至15%以下）。按照情景7（表AII.1）的方案，则会使美国失去否决权。

<sup>18</sup> 尽管可以将被剔除变量的权重重新分配至GDP以外的其余变量，但这种方案会使（某些情况下）的国际储备权重与GDP权重相当，或可能增加开放度的权重，而开放度存在重大的测算缺陷。因此，在剔除一个变量后，报告仅考虑将该变量的权重以等比例方式重新分配给其余变量（按照公式中的原始权重），或者全部分配给GDP混合权重。

表4：基金组织份额公式改革情景：调整变量权重和压缩因子

| 情景 | 说明                                                                                                                                                                                                                     | GDP混合权重 | 以市场汇率计算的GDP | 以购买力平价计算的GDP | 开放度  | 波动性  | 国际储备 | 压缩因子(k) |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------|--------------|------|------|------|---------|
| 0  | 现行份额公式                                                                                                                                                                                                                 | 0.5     | 0.3         | 0.2          | 0.3  | 0.15 | 0.05 | 0.95    |
| A  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性和国际储备</li> <li>- 将波动性和国际储备的权重全部分配给GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至60%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.25）</li> <li>- 增强压缩因子（k值从0.95调整至0.925）</li> </ul> | 0.75    | 0.3         | 0.45         | 0.25 | 0    | 0    | 0.925   |
| B  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性和国际储备</li> <li>- 将波动性和国际储备的权重全部分配给GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至60%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.15）</li> <li>- 增强压缩因子（k值从0.95调整至0.9）</li> </ul>   | 0.85    | 0.34        | 0.51         | 0.15 | 0    | 0    | 0.9     |
| C  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性和国际储备</li> <li>- 将波动性和国际储备的权重全部分配给GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至50%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.15）</li> <li>- 增强压缩因子（k值从0.95调整至0.905）</li> </ul> | 0.85    | 0.43        | 0.43         | 0.15 | 0    | 0    | 0.905   |
| D  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除开放度和国际储备</li> <li>- 将开放度和国际储备的权重全部分配给GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至45%）</li> <li>- 增强压缩因子（k值从0.95调整至0.903）</li> </ul>                                  | 0.85    | 0.47        | 0.38         | 0    | 0.15 | 0    | 0.903   |

来源：作者汇编。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调  
整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

## 结论

表4中的所有情景均剔除了国际储备变量，除情景D以外，其他情景均剔除了波动性变量。情景D剔除了开放度变量，其他情景则降低了开放度的权重。增加GDP权重（特别是以购买力平价计算的GDP）是提升新兴市场与发展中经济体投票权的关键途径。调整以购买力平价和以市场汇率计算的GDP混合权重不会对中国的投票权产生影响，但增加以购买力平价计算的GDP权重有利于提升其他新兴市场与发展中经济体的投票权。值得注意的是，对于亚洲的新兴市场与发展中经济体（不包括中国），按购买力平价计算的GDP是按市场汇率计算的GDP的两倍，这主要受印度和印度尼西亚的GDP影响。欧洲新兴市场与发展中经济体的GDP也呈现类似特征，其中以俄罗斯和土耳其为主。对于中东和中亚、撒哈拉以南非洲及拉丁美洲和加勒比地区的新兴市场与发展中经济体，以购买力平价计算GDP更为有利，但其整体份额（即使仅考量以购买力平价计算的GDP）仍低于当前实际份额比例，这意味着调整GDP权重将削弱其整体投票权。因此，在几乎所有17个情景中，这些成员国的投票权普遍低于其实际份额比例（但高于现行公式下的计算份额比例）。若要最大限度提升所有新兴市场与发展中经济体的份额比例，可能会促使中国获得否决权，而美国、欧元区及英国可能会失去否决权（见附录II情景6）<sup>19</sup>。此外，上述所有情景均增强了压缩因子，其中，情景B将压缩因子从当前的0.95调整至0.9。调整压缩因子是防止中国获得否决权、补偿更小型脆弱经济体的关键手段。

表5和表6展示了四种情景下按地区和收入水平划分的成员国计算份额比例分布结果（表AII.4和表AII.5则列明了各情景下按地区和收入水平划分的受益国与受损国数量）。所有情景均能够改善新兴市场与发展中经济体和最低收入国家的代表性不足问题，但情景B和情景D的成效更为显著。情景B能够最大限度提升所有新兴市场与发展中经济体（不包括中国）以及最低收入国家的投票权，其中，新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的整体计算份额比例为36.95%，高于实际份额比例的32.04%；而最低收入国家的计算份额比例增加至3.98%，高于实际份额比例的3.44%。然而，该情景可能会削弱拉丁美洲和加勒比地区及撒哈拉以南非洲地区新兴市场与发展中经济体的最终投票权。

情景D的结果与上述情景相似。其中，新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的份额比例达到36.2%，且各成员国的份额增加呈现更均衡分布<sup>20</sup>。也就是说，情景D可最大限度增加包括最低收入国家在内的“受益”成员国数量（份额增长 > 0.01%）。若将中国考虑在内，情景D可使新兴市场与发展中经济体的整体份额提升至51.03%，情景B则可以使其整体份额提升至51.66%。

**情景D表明，改进现行公式可以采取以下措施：**剔除开放度和国际储备变量，增加GDP混合权重及以购买力平价计算的GDP权重，并增强压缩因子（相较于现行公式而言）。但需注意，**情景B可能比情景D更易获得成员国支持**，因为相比剔除开放度变量，成员国更可能同意剔除波动性变量。

<sup>19</sup> 该情景可以提升所有新兴市场与发展中经济体、排除中国后的新兴市场与发展中经济体以及最低收入（下四分位数和第二四分位数）国家的整体份额比例，同时也是每个新兴市场与发展中经济体成员国份额比例超过其实际份额比例的唯一情景。如果综合考虑增加新兴市场与发展中经济体中受益国（份额增长 > 0.01%）的数量，同时减少受损国（份额损失 > 0.01%）的数量（见附录表AII.4），则情景16为最优方案，但缺乏可行性。这一结论同样适用于针对最低收入国家的调整（见表AII.5）。所有情景均剔除开放度变量。

<sup>20</sup> 若以“新兴市场与发展中经济体中受益国（份额增长 > 0.01%）的数量减去受损国（份额损失绝对值 > 0.01%）的数量”作为目标函数，则情景D可实现该函数值最大化。

表5：情景结果（按地区划分）

| 地区                 | 当前计算份额比例 | 实际份额比例 | 计算份额比例情景A | 计算份额比例情景B | 计算份额比例情景C | 计算份额比例情景D |
|--------------------|----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 发达经济体              | 53.60    | 61.56  | 50.29     | 48.34     | 49.79     | 48.97     |
| 美国                 | 14.78    | 17.43  | 15.39     | 15.15     | 15.98     | 15.87     |
| 欧元区和英国             | 22.07    | 26.48  | 20.56     | 19.29     | 19.57     | 18.60     |
| 日本                 | 4.34     | 6.47   | 3.99      | 4.00      | 4.13      | 4.18      |
| 其他地区               | 12.41    | 11.19  | 10.35     | 9.91      | 10.12     | 10.32     |
| 新兴市场与发展中经济体        | 46.40    | 38.44  | 49.71     | 51.66     | 50.21     | 51.03     |
| 中国                 | 14.61    | 6.40   | 14.83     | 14.71     | 14.84     | 14.82     |
| 亚洲（不包括中国）          | 9.05     | 6.58   | 10.78     | 11.33     | 10.74     | 10.47     |
| 欧洲                 | 6.45     | 6.41   | 6.86      | 7.13      | 6.82      | 6.94      |
| 中东和中亚              | 7.11     | 7.61   | 7.18      | 7.65      | 7.32      | 7.87      |
| 撒哈拉以南非洲            | 2.72     | 3.53   | 3.11      | 3.48      | 3.31      | 3.55      |
| 拉丁美洲和加勒比地区         | 6.46     | 7.92   | 6.94      | 7.37      | 7.17      | 7.38      |
| 新兴市场与发展中经济体（不包括中国） | 31.79    | 32.04  | 34.88     | 36.95     | 35.36     | 36.20     |
| 其他组别               |          |        |           |           |           |           |
| 七国集团               | 34.04    | 43.43  | 33.70     | 32.85     | 34.11     | 33.59     |
| 欧盟                 | 22.80    | 26.19  | 21.31     | 20.10     | 20.26     | 19.17     |
| 二十四国集团（不包括中国）      | 13.46    | 14.31  | 15.91     | 17.02     | 16.27     | 16.41     |
| 金砖国家               | 23.10    | 14.82  | 24.65     | 25.03     | 24.71     | 24.80     |
| “脆弱二十国”集团          | 5.41     | 5.05   | 6.37      | 6.99      | 6.62      | 6.69      |

注释：地区划分依据2024年《世界经济展望》的分类标准，其中存在两个例外情况：（1）欧元区和英国立场一致，因此合并为一组；（2）亚洲的新兴市场与发展中经济体中不包括中国。在其他组别中，为便于分析，二十四国集团中排除了中国，“金砖国家”则代指五个创始成员国。

来源：作者根据基金组织的数据计算得出。

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

表6：情景结果（按收入水平划分）

| 收入水平   | 当前计算<br>份额比例 | 实际份<br>额比例 | 计算份额<br>比例<br>情景A | 计算份额<br>比例<br>情景B | 计算份额<br>比例<br>情景C | 计算份额<br>比例<br>情景D |
|--------|--------------|------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 下四分位数  | 2.85         | 3.44       | 3.51              | 3.98              | 3.76              | 3.97              |
| 第二四分位数 | 10.72        | 9.61       | 12.92             | 13.83             | 13.07             | 13.07             |
| 第三四分位数 | 29.67        | 21.98      | 30.67             | 31.25             | 30.80             | 31.16             |
| 上四分位数  | 56.76        | 64.97      | 52.90             | 50.94             | 52.37             | 51.81             |

注释：收入水平划分依据以当前美元计算的人均GDP三年平均值（统计范围为2023年、2022年和2019年；不包括受新冠疫情影响较大的2020年和2021年）。数据来源以2024年《世界经济展望》数据库为主，对存在数据缺失的国家则采用世界银行集团的数据库作为补充。

来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

在计算出实现既定目标所需的计算份额比例后，报告估算了计入基本投票权（当前占总投票权的5.5%）后各成员国组别可能获得的最终投票权。需要在此说明的是，份额公式通常仅适用于新增份额的分配，而非重新调整现有份额（即“选择性分配”）。因此，份额公式改革对投票权的影响不仅取决于最终采用的公式，还取决于未来份额增幅的大小。

对此，本报告假设基金组织成员国将运用新的份额公式对全部份额进行重新调整（例如，针对代表性不足的成员国实施“特别”分配，依据新公式对份额和投票权结构进行再平衡）。尽管上述方案仅作为理论推演，但能够揭示出新份额公式对投票权分配的潜在影响。

根据表4提出的新公式，在多种情景下，增加基本投票权可能导致美国失去否决权，导致改革方案难以施行。然而，情景D符合本报告界定“政治可行性”的两个条件，表7所示为最终结果。在该情景下，新兴市场与发展中经济体的整体投票权可能提高11.89个百分点（其中中国占7.96个百分点）。除拉丁美洲和加勒比地区（损失0.52个百分点）以外，所有新兴市场与发展中经济体成员国的总投票权均有所提升，但撒哈拉以南非洲成员国的投票权仅提高0.02个百分点。

从政治集团的角度来看，发达经济体的投票权损失主要集中在七国集团（下降9.3个百分点）和欧盟（下降6.63个百分点）。二十四国集团（不包括中国）的投票权提高1.98个百分点，而金砖国家的投票权提高9.43个百分点，主要集中在中国。气候脆弱国家联盟“脆弱二十国”集团（V20）的投票权则提高1.55个百分点。

表7：计入基本投票权后的最终结果

| 地区                        | I) 当前：实际份额比例 + 基本投票权5.5% | II) 计算份额比例情景D + 基本投票权5.5% | (II) - (I) 百分点差值 |
|---------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------|
| <b>发达经济体</b>              | <b>59.24</b>             | <b>47.35</b>              | <b>-11.89</b>    |
| 美国                        | 16.50                    | 15.03                     | -1.47            |
| 欧元区和英国                    | 25.63                    | 18.19                     | -7.44            |
| 日本                        | 6.14                     | 3.98                      | -2.17            |
| 其他地区                      | 10.98                    | 10.16                     | -0.82            |
| <b>新兴市场与发展中经济体</b>        | <b>40.76</b>             | <b>52.65</b>              | <b>11.89</b>     |
| 中国                        | 6.08                     | 14.04                     | 7.96             |
| 亚洲（不包括中国）                 | 7.05                     | 10.73                     | 3.68             |
| 欧洲                        | 6.49                     | 7.00                      | 0.51             |
| 中东和中亚                     | 8.09                     | 8.34                      | 0.25             |
| 撒哈拉以南非洲                   | 4.64                     | 4.65                      | 0.02             |
| 拉丁美洲和加勒比地区                | 8.41                     | 7.90                      | -0.52            |
| <b>新兴市场与发展中经济体（不包括中国）</b> | <b>34.68</b>             | <b>38.61</b>              | <b>3.93</b>      |
| <b>其他组别</b>               |                          |                           |                  |
| 七国集团                      | 41.24                    | 31.94                     | -9.30            |
| 欧盟                        | 25.53                    | 18.90                     | -6.63            |
| 二十四国集团（不包括中国）             | 14.34                    | 16.32                     | 1.98             |
| 金砖国家                      | 14.15                    | 23.58                     | 9.43             |
| “脆弱二十国” 集团                | 6.77                     | 8.32                      | 1.55             |

来源：作者根据基金组织的数据计算得出。

鉴于近期有多方呼吁在投票权计算中增加基本投票权的比重（联合国，2023年；联合国，2025年；Nogueira Batista Jr., 2024年），报告单独评估了增加基本投票权的改革情景（表8）。增加基本投票权可以降低投票权的离散度，与压缩因子达到同样的效果。表8中的第I列显示第十六次份额总检查后的投票权比例（其中基本投票权占比5.5%），第II列、第III列则分别显示基本投票权增加一倍至11%或将其进一步增加至14.3%的两种情景。该分析中引用的基本投票权占比并非任意设立：11%接近基金组织成立之初的水平，14.3%则是保留美国否决权前提下的最高可行比例，但仍低于基本投票权16%的历史峰值。

若在沿用基金组织现行份额公式的前提下，增加基本投票权：在基本投票权占比分别增加至11%和14.3%的情景下，新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的总投票权将分别提升至37.32%和38.9%。与之相当的是，在份额公式改革情景中，新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的投票权最高可实现38.91%（表7）。增加基本投票权还有另一点好处，即能够提升所有新兴市场与发展中经济体的投票权。相比之下，表6提出的份额改革情景则会导致拉丁美洲和加勒比地区的投票权小幅下降，而撒哈拉以南非洲地区的投票权无任何变化。

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

表8：在现行公式下增加基本投票权

| 地区                             | I) 当前：实<br>际份额比例<br>+ 基本投票<br>权5.5% | II) 实际份额<br>比例 + 基本<br>投票权11% | (II) - (I)<br>百分点差值 | III) 实际份<br>额比例 +<br>基本投票权<br>14.3% | (III) - (I)<br>百分点<br>差值 |
|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>发达经济体</b>                   | <b>59.24</b>                        | <b>56.93</b>                  | <b>-2.31</b>        | <b>55.54</b>                        | <b>-3.70</b>             |
| 美国                             | 16.50                               | 15.57                         | -0.93               | 15.01                               | -1.49                    |
| 欧元区和英国                         | 25.63                               | 24.78                         | -0.85               | 24.27                               | -1.36                    |
| 日本                             | 6.14                                | 5.82                          | -0.33               | 5.62                                | -0.52                    |
| 其他地区                           | 10.98                               | 10.77                         | -0.21               | 10.64                               | -0.34                    |
| <b>新兴市场与发展中经济体</b>             | <b>40.76</b>                        | <b>43.07</b>                  | <b>2.31</b>         | <b>44.46</b>                        | <b>3.70</b>              |
| 中国                             | 6.08                                | 5.75                          | -0.32               | 5.56                                | -0.52                    |
| 亚洲（不包括中国）                      | 7.05                                | 7.53                          | 0.48                | 7.82                                | 0.76                     |
| 欧洲                             | 6.49                                | 6.57                          | 0.08                | 6.62                                | 0.13                     |
| 中东和中亚                          | 8.09                                | 8.57                          | 0.48                | 8.86                                | 0.77                     |
| 撒哈拉以南非洲                        | 4.64                                | 5.74                          | 1.11                | 6.41                                | 1.77                     |
| 拉丁美洲和加勒比地区                     | 8.41                                | 8.90                          | 0.49                | 9.20                                | 0.78                     |
| <b>新兴市场与发展中经济体<br/>（不包括中国）</b> | <b>34.68</b>                        | <b>37.32</b>                  | <b>2.64</b>         | <b>38.90</b>                        | <b>4.22</b>              |
| <b>其他组别</b>                    |                                     |                               |                     |                                     |                          |
| 七国集团                           | 41.24                               | 39.06                         | -2.19               | 37.75                               | -3.50                    |
| 欧盟                             | 25.53                               | 24.87                         | -0.66               | 24.48                               | -1.05                    |
| 二十四国集团（不包括<br>中国）              | 14.34                               | 14.36                         | 0.02                | 14.37                               | 0.04                     |
| 金砖国家                           | 14.15                               | 13.48                         | -0.67               | 13.08                               | -1.07                    |
| “脆弱二十国” 集团                     | 6.77                                | 8.48                          | 1.72                | 9.52                                | 2.75                     |

**注释：**地区划分依据2024年《世界经济展望》的分类标准，其中存在两个例外情况：（1）欧元区和英国立场一致，因此合并为一组；（2）新兴市场与发展中经济体中不包括中国。基金组织各成员国的投票权由基本投票权加上每10万特别提款权的实际份额比例增加的1票组成。2008年改革将基本投票权固定为总投票权的5.502%。当前投票权（I列）的计算方法是：根据基金组织公布的特别提款权计算实际份额比例（每10万特别提款权增加1票），加上当前基本投票权，再除以总投票权后得出各成员国的最终投票权。

**来源：**作者根据基金组织的数据计算得出。

然而，增加基本投票权不仅需要修订《国际货币基金组织协定》的相关条款（需获得理事会85%的投票权批准），而且仅依靠增加基本投票权无法解决中国相对其经济规模的代表性不足问题：在基本投票权分别增加至11%和14.3%的情景下，中国的投票权将从6.08%分别下降至5.75%和5.56%。在基本投票权增加一倍的情景下，新兴市场与发展中经济体的整体投票权将提高2.31个百分点，这一比例低于份额公式改革可能增加的最高比例（11.89个百分点，见表7），且主要集中在中国（增加7.96个百分点）。

另一方面，从政治集团的角度来看，表8显示，若成员国批准增加基本投票权，七国集团会损失少部分投票权：在基本投票权增加一倍的情景下，其投票权仅损失2.19%。然而，增加基本投票权会使金砖国家的整体投票权下降。与份额改革情景相比，“脆弱二十国”集团的投票权将出现小幅上升，在基本投票权增加一倍的情景下，其投票权将增加1.72%。

在本报告研究的改革提案中，部分新兴市场与发展中经济体成员国的最终投票权可能下降，但对于受影响最大的国家，可以通过其他措施进行补偿。例如，在情景D中，即使在计入基本投票权的情况下，拉丁美洲和加勒比地区的整体投票权仍较实际份额比例下降0.52个百分点。对此，一种可行的补偿方式是，保护拉丁美洲和加勒比地区的最贫穷成员国，以及/或者实际份额比例与计算份额比例负差值超过0.1个百分点的新兴市场与发展中经济体，避免降低其份额比例。另一种补偿方式是设定稀释限度，确保其份额下降比例不超过特定数值或百分比。在第十四次份额总检查中，基金组织曾采用上述两种补偿措施，将份额总增资的一部分通过特别分配进行转移，以保护最贫穷国家的份额免遭削减（国际货币基金组织，2021年）。份额调整的主要受益国则可以让渡部分份额，用于补偿份额受损的成员国。实施补偿机制的关键在于明确界定“受保护国家”的筛选标准<sup>21</sup>。

## 主要结果汇总

表9和表10汇总了本报告所述不同情景的计算结果，分别展示了各成员国及地区的份额比例（表9）和投票权比例（表10）变化。

如前所述，份额公式通常仅适用于新增份额的分配，而非重新调整现有份额（即“选择性分配”）。因此，份额公式改革对投票权的影响不仅取决于公式本身，还取决于未来可能的增资规模。对此，本报告假设基金组织成员国将运用新的公式对全部份额进行重新调整，且可能通过“特别”分配转移部分份额，以解决代表性不足的问题，实现份额和投票权结构的再平衡。尽管上述情景为理论推演，但能够揭示出新公式对投票权分配的潜在影响，为第十七次份额总检查提供重要依据。

如表9所示，新兴市场与发展中经济体（不包括中国）当前持有基金组织32.04%的份额。若使用新的经济变量调整现行公式（2008年制定，第十六次份额总检查期间采用），并严格套用这一公式，其份额比例将小幅下降至31.79%（表9第II列），除亚洲和欧洲新兴市场与发展中经济体以外，其他地区的份额均出现下滑。采用新的简化公式后，新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的份额将提升至36.20%（表9第III列），但拉丁美洲和加勒比地区的份额有所下降。

投票权的变化呈现相似规律。在当前现状下，这些经济体的投票权占总投票权的34.68%（表10第I列）。若严格套用现行公式，其投票权将小幅下降至34.44%（表10第IV列），份额比例也同步下降。然而，采用新的份额公式后，其投票权比例将提升至38.61%（表10第V列）。此外，若将基本投票权增加一倍至11%，新兴市场与发展中经济体（不包括中国）的投票权将提升至37.32%（表10第II列）；若将基本投票权增加至14.3%，其投票权将提升至38.90%（表10第III列）。

尽管如此，调整投票权可能有损中国的利益。如表10（II-III列）所示，在最极端的情景下，中国的投票权将从当前的6.08%下降至5.56%，这也是可能削弱中国代表性的唯一情景。相比之下，若继续沿用现行公式并调整经济变量（表9第II列），中国的份额比例将从6.4%大幅提升至14.61%，而采用新的简化公式会使中国的份额比例进一步提升至14.82%。

与此同时，表9显示，美国当前持有基金组织17.43%的份额，若严格套用现行公式，其份额比例将下降至14.78%（表9第II列），进而使其投票权从第十六次份额总检查期间的16.5%（表10第I列）下降至13.99%（表10第IV列），最终失去事实上的否决权。

<sup>21</sup> 第十四次份额总检查将受保护国家定义为符合“减贫与增长信托”（PRGT）资格，且2008年人均收入低于国际开发协会设定的1135美元标准或低于PRGT界定为“小型国家”的收入标准两倍以下的成员国，其范围共覆盖53个成员国（国际货币基金组织，2021年）。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

## 结论

引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

采用本报告提出的新的简化版份额公式可能产生不同结果。在该情景下，美国持有基金组织15.87%的份额（表9第III列），投票权为15.03%（表10第V列）。若将基本投票权增加一倍至11%，美国的投票权将提升至15.57%（表10第II列）；若将基本投票权增加至14.3%，美国仍可以保留否决权。

表9：当前现状与不同改革情景下的份额比例汇总

| 地区                 | (I) 当前现状（基于第十六次份额总检查）<br>（实际份额比例） | 第十七次份额总检查<br>（假设情景）        |                |
|--------------------|-----------------------------------|----------------------------|----------------|
|                    |                                   | (II) 调整现行公式并更新经济变量（计算份额比例） | (III) 采用新的建议公式 |
| 发达经济体              | 61.56                             | 53.60                      | 48.97          |
| 美国                 | 17.43                             | 14.78                      | 15.87          |
| 欧元区和英国             | 26.48                             | 22.07                      | 18.60          |
| 日本                 | 6.47                              | 4.34                       | 4.18           |
| 其他地区               | 11.19                             | 12.41                      | 10.32          |
| 新兴市场与发展中经济体        | 38.44                             | 46.40                      | 51.03          |
| 中国                 | 6.40                              | 14.61                      | 14.82          |
| 亚洲（不包括中国）          | 6.58                              | 9.05                       | 10.47          |
| 欧洲                 | 6.41                              | 6.45                       | 6.94           |
| 中东和中亚              | 7.61                              | 7.11                       | 7.87           |
| 撒哈拉以南非洲            | 3.53                              | 2.72                       | 3.55           |
| 拉丁美洲和加勒比地区         | 7.92                              | 6.46                       | 7.38           |
| 新兴市场与发展中经济体（不包括中国） | 32.04                             | 31.79                      | 36.20          |

注释：上述份额分配未考虑基本投票权。III列所示“新的建议公式”对应本报告的情景D，其计算公式为：份额比例=（0.85 GDP\_混合权重+0.15波动性）^0.903压缩因子。红色标注内容表示，新兴市场与发展中经济体的份额比例较第16次份额总检查下降的情况，以及发达经济体可能丧失否决权的情况。

来源：作者汇编。

表10：当前现状与不同改革情景下的投票权汇总

|                                | 第十七次份额总检查<br>(假设情景)              |                     |                      |                                   |                            |
|--------------------------------|----------------------------------|---------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------------|
|                                | (I)<br>当前现状（基<br>于第十六次份<br>额总检查） | (II)<br>增加基本<br>投票权 | (III)<br>增加基本<br>投票权 | (IV)<br>在现行公式下<br>更新经济变量<br>的投票权* | (V)<br>新的建议<br>公式下的<br>投票权 |
| 基本投票权（占总投票权比例）                 | 5.5%                             | 11.0%               | 14.3%                | 5.5%                              | 5.5%                       |
| <b>发达经济体</b>                   | <b>59.24</b>                     | <b>56.93</b>        | <b>55.54</b>         | <b>51.72</b>                      | <b>47.35</b>               |
| 美国                             | 16.50                            | 15.57               | 15.01                | 13.99                             | 15.03                      |
| 欧元区和英国                         | 25.63                            | 24.78               | 24.27                | 21.47                             | 18.19                      |
| 日本                             | 6.14                             | 5.82                | 5.62                 | 4.13                              | 3.98                       |
| 其他地区                           | 10.98                            | 10.77               | 10.64                | 12.13                             | 10.16                      |
| <b>新兴市场与发展中经济体</b>             | <b>40.76</b>                     | <b>43.07</b>        | <b>44.46</b>         | <b>48.28</b>                      | <b>52.65</b>               |
| 中国                             | 6.08                             | 5.75                | 5.56                 | 13.84                             | 14.04                      |
| 亚洲（不包括中国）                      | 7.05                             | 7.53                | 7.82                 | 9.39                              | 10.73                      |
| 欧洲                             | 6.49                             | 6.57                | 6.62                 | 6.53                              | 7.00                       |
| 中东和中亚                          | 8.09                             | 8.57                | 8.86                 | 7.62                              | 8.34                       |
| 撒哈拉以南非洲                        | 4.64                             | 5.74                | 6.41                 | 3.88                              | 4.65                       |
| 拉丁美洲和加勒比地区                     | 8.41                             | 8.90                | 9.20                 | 7.03                              | 7.90                       |
| <b>新兴市场与发展中经济体<br/>(不包括中国)</b> | <b>34.68</b>                     | <b>37.32</b>        | <b>38.90</b>         | <b>34.44</b>                      | <b>38.61</b>               |

注释：V列所示的“新的建议公式”对应本报告的情景D，其计算公式为：份额比例=（0.85 GDP\_混合权重+0.15 波动性）^0.903压缩因子。红色标注内容表示，新兴市场与发展中经济体的份额比例较第十六次份额总检查下降的情况，以及发达经济体可能丧失否决权的情况。

来源：作者汇编。

无论是推行份额公式改革还是增加基本投票权，在任何改革方案中，都有部分国家的投票权遭受损失。因此，为避免削弱最脆弱成员国的代表性，建立配套的保护机制至关重要。例如，对于实际份额比例与计算份额比例负差值超过0.1个百分点的新兴市场与发展中经济体或最低收入国家，可通过采取相关措施，确保其份额不低于实际份额比例，或者通过设定稀释限度，保护其份额免遭大幅削减。此外，除份额和基本投票权方面以外，基金组织及执董会还可以探索其他改革方案，以更好体现新兴市场与发展中经济体的代表性。下一章节将就部分改革构想展开详细论述。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

## 结论

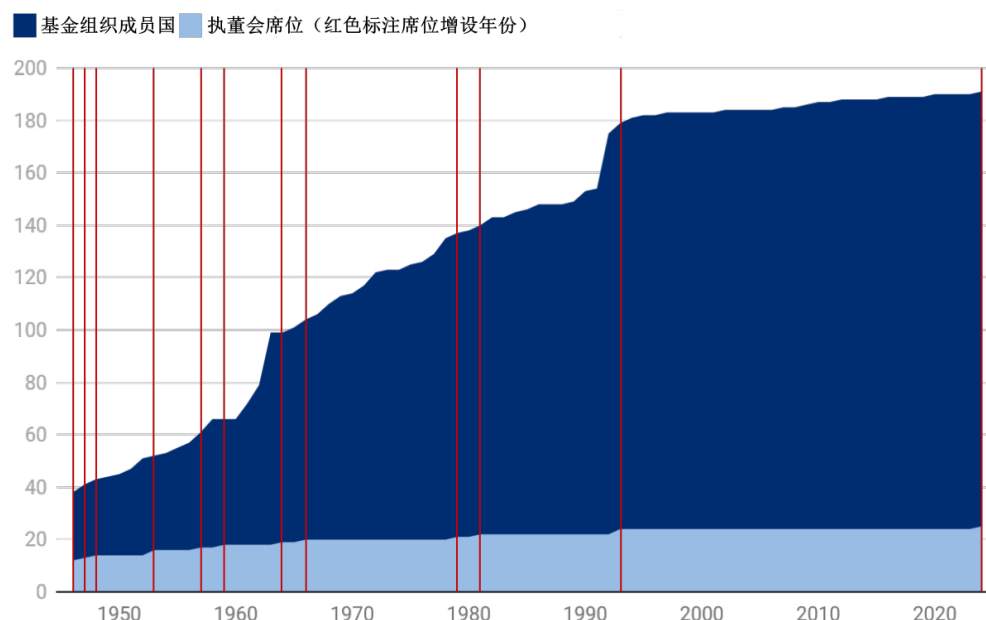
## 提升新兴市场与发展中经济体话语权：探索份额公式改革以外的更多路径

鉴于份额调整会改变基金组织的筹资及权力分配方式，任何改革方案都可能引发争议，而关于份额的争议会使基金组织的合法性受到质疑。为应对这一挑战，除了调整份额公式以外，还需要推进更广泛的治理结构改革（Merling和Kring，2023年）。基金组织可以采取以下补充措施，以切实提升新兴市场与发展中经济体话语权，并为第十七次份额总检查期间可能受损的国家提供补偿。有些改革方案实施难度低、周期较短，例如调整基金组织执董会结构或改革基金组织领导层选拔程序，而有些改革方案则需要征得更多政治意愿，例如建立针对份额公式各项功能的分离机制。

第一项改革方案是调整基金组织的执董会结构。执董会在基金组织治理结构中发挥着核心作用，负责开展基金组织的各项业务，包括评估特定国家的债务可持续性前景、批准针对困难成员国的贷款计划等等。从决策层级来看，执董会的权力仅次于基金组织最高权力机构理事会，理事会由各成员国财长和央行行长组成。

当前的执董会设有25个席位，代表191个成员国，这一结构存在一个关键问题：发达经济体的代表性被高估，尤其是欧洲国家。在全部25个席位中，欧洲国家直接任命或主导选举了10个席位，占执董会席位总数的42%以上（Truman，2012年）。相比之下，新兴市场与发展中经济体成员国（包括中国）仅影响执董会27%的席位。2010年，应新兴市场与发展中经济体的要求，欧洲让出2个席位，但这些席位最终转移至东欧的新兴市场与发展中经济体，因此欧洲仍维持事实上的代表水平（Nogueira Batista Jr.和Wade，2024年）。此外，执董会席位数量较成员国数量严重不足。尽管《国际货币基金组织协定》最初设定20个席位，但该标准早在1971年就已相对落后。如图9所示，执董会席位数量的增加远远滞后于成员国的扩展速度。第十六次份额总检查期间增设第三个非洲席位，执董会席位总数从24个增加至25个，席位数量不足的问题得到一定改善（国际货币基金组织，2024年）。这是自设立第24个席位31年来首次增设席位。近年来，Nogueira Batista Jr.（2024年）建议进一步增加新兴市场与发展中经济体在执董会的席位，联合国最新报告（2023年）则建议将执董会席位数量增加至52个左右，以恢复基金组织成立之初的成员国/席位比例。52个席位看似较多，但基金组织执董会应在第25个席位的基础上考虑继续增加非洲的代表席位，以提升代表性不足国家的话语权，同时维持一定数量的席位，确保决策效率。

图9：基金组织成员国及执董会席位数量（1946年-2024年）



来源：作者根据基金组织数据（1946年；1947年；1948年；1953年；1957年；1959年；1964年；1979年；1981年；1993年；2024b；2024c）推断得出。

此外，许多新兴市场与发展中经济体所在的选区同时包含发达经济体，而加权投票制度削弱了其在这些选区内的相对投票权。例如，加勒比地区国家由一名加拿大执行董事代表，而该选区主要由加拿大和爱尔兰主导；哈萨克斯坦、白俄罗斯和土耳其则由一名比利时执行董事代表，而该选区主要由欧盟成员国主导（Woodward，2007年）。通过改善执董会席位结构，有利于提升部分新兴市场与发展中经济体的代表性。

除执董会改革以外，第二项关键的治理改革是废除二战后达成的“绅士协议”：根据该协议，世界银行由美国人领导，基金组织总裁由欧洲人担任，第一副总裁由美国人担任（Peretz，2008年）。“绅士协议”反映了一种历史妥协，而不再适应当下的环境，基金组织应采用一套公开、正式的领导层选拔程序，同时考虑各地域平衡问题，广泛吸纳来自不同背景的经济学家。历史上，副总裁职位曾由来自日本、中国及新兴市场与发展中经济体的代表担任。近年来，Nogueira Batista Jr.和Wade（2024年）提议增设第五位副总裁职位，以纳入低收入国家的代表，同时保留中等收入国家的现有职位。

第三项改革是建立针对份额各项功能的分离机制，这也是有利于提升新兴市场与发展中经济体代表性的更具前瞻性的政策改革。如果每个国家的投票权比例与其资金认缴额度比例相等，基于民主原则的决策机制就会导致基金组织资金不足，因为所有成员国的资金认缴额度都将受制于最贫穷成员国的财务能力。Woodward（2007年）指出，若要实现基金组织决策民主化，必需分离份额当前承担的三种功能。同样，Coulibaly和Prasad（2023年）建议解除成员国份额和资金认缴额度与基金组织贷款之间的关联，以增强基金组织的合法性。联合国秘书长António Guterres则在《我们的共同议程》中建议，基于份额的投票权应仅用于制度或政策改革的表决，但应将份额与基金组织贷款和特别提款权的分配相分离（联合国，2023年）。贷款和特别提款权的分配应通过收入水平和脆弱性指标（后者采用多维度脆弱性指数或“GDP以外”的指标计算）来确定。

为切实推进基金组织改革，包括份额公式和治理结构的改革，促进国际协调与合作至关重要。尽管基金组织理事会掌握最终决策权，但新兴市场与发展中经济体应积极借助二

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

## 结论

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

结论

二十国集团和联合国平台，以凝聚改革共识。联合国提供了共商改革的民主论坛，关于联合国第四次发展筹资问题国际会议（FfD4）的最新讨论也已涉及基金组织的治理和运营结构改革（联合国，2025年），但基金组织改革历来在二十国集团框架下取得进展，作为基金组织实际理事的各国财长和央行行长定期召开会议，共商关于国际金融架构改革的政治与技术难题。二十国集团在2008-2010年发言权与代表性改革中发挥了关键作用（二十国集团，2009年），在巴西轮值主席国任期内更承诺推进基金组织份额改革（二十国集团，2024年），相关讨论还将在南非接任主席国后持续进行。

面对改革的种种复杂挑战，其中一种可行的解决方案是组建专家小组，借鉴Richard Cooper在2000年代采用的专家组模式（国际货币基金组织，2000年）。Cooper的专家组曾提出一系列公式修改建议，尽管这些建议未被采纳，但最终推动理事会就“制定更简单、更透明的份额公式”等原则达成共识（Truman，2012年）。

## 结论

今年距离基金组织份额公式最近一次改革已有15周年。自布雷顿森林协定签订以来，份额公式仅历经三次修订（1962-1963年、1983年和2008年）。尽管制定份额公式目的是为份额调整提供指导，但基金组织往往采用特别分配或等比例方式作为分配份额增资的主要机制。

份额调整长期未能反映新兴市场与发展中经济体的增长变化，导致其持续面临代表性不足问题。二十四国集团（2024年）就此指出，“这有损基金组织的合法性与公信力。” 尽管新兴市场与发展中经济体的GDP占全球的60%，却仅拥有基金组织40%的投票权。2023年12月完成的第十六次份额总检查未能纠正投票权失衡问题，也未对现有的份额分配结构做出任何调整。

2024年，国际货币与金融委员会的成员承认，“亟需重新调整份额比例分配，以更好地反映成员国在世界经济中的相对地位，同时保护最贫穷成员国的份额比例。” 2025年，在即将启动第十七次份额总检查之际，基金组织将迎来关键的改革窗口期。此次检查承诺于2025年6月前制定一系列改革方案，包括设计新的份额公式。

本报告重点探究了第十七次份额总检查期间可以实施的改革方案，旨在推进基金组织份额改革，以更好反映新兴市场与发展中经济体在世界经济中日益提升的地位，同时兼顾改革方案的政治可行性。鉴于改革方案在获得批准方面有较高门槛，任何方案都需注重避免影响美国和欧洲既有的否决权。基于2008年份额公式及历年的改革情况，报告探讨了多种具有政治可行性的改革情景，包括增加基金组织的基本投票权，以及更广泛的治理结构改革。报告还提出一些有助于提升基金组织合法性的改革措施，例如改革领导层选拔机制，或针对份额受损的国家建立补偿机制。

报告显示，基金组织现行份额公式所采用的变量对发达经济体更有利。例如，采用市场汇率而非购买力平价计算GDP，导致新兴市场与发展中经济体在世界经济中的地位被低估。此外，开放度变量存在对跨境资金流动重复计算的缺陷，进一步导致计算结果更有利于发达经济体。

报告指出，现行公式不足以为第十七次份额总检查期间的份额调整提供充分依据。若严格按照现行公式重新分配全部份额（非普遍情况，但能暴露部分缺陷），多数新兴市场与发展中经济体地区（除中国外）的份额将遭受损失。从政治角度来看，美国或将丧失否决权，而中国的投票权可能与美国几乎持平。

解决投票权结构失衡问题的另一条途径是增加基本投票权，以提升新兴市场与发展中经济体的整体投票权。然而，该方案可能会损害中国的利益，因而缺乏政治可行性。由此可见，增加基本投票权必需与其他措施相结合，例如，制定新的份额公式或对份额增资进行特别分配，以此增加中国的份额比例，纠正份额错配问题。

基于上述原因，本报告建议采取以下政策改革措施，以提升新兴市场与发展中经济体，尤其是最低收入国家的话语权和代表性。修订后的简化版份额公式应优先考虑增加GDP的权重，重点是增加以购买力平价计算的GDP权重，以更准确地反映新兴市场与发展中经济体在世界经济中的地位。与此同时，通过增加基本投票权，并对中国及其他新兴市场与发展中经济体的份额进行补充调整，有助于促进投票权的更公平分配，同时确保具备政治可行性。此外，必须建立针对最贫穷新兴市场与发展中经济体的补偿机制（保护其份额比例），确保提升其代表性（增加代表性不足成员国在执董会的席位），防止其被进一步边缘化。

## 引言

现行份额公式评估：  
能否适应未来份额调整需求

现行份额公式的可行  
改革方案

提升新兴市场与发展  
中经济体话语权：  
探索份额公式改革以  
外的更多路径

## 结论

除份额公式改革以外，基金组织还需优先推进治理结构与话语权相关改革，例如完善执董会的组成结构、改进基金组织领导层选拔程序，还可以通过取消投票权比例与基金组织资源获取之间的关联，推进更具前瞻性的政策改革。

最后，报告指出，在当前全球经济稳定日益重要的形势下，若未及时解决新兴市场与发展中经济体在基金组织的代表性问题，基金组织的合法性与公信力将受到损害。在份额调整方面产生的争议，正反映出有关基金组织在国际金融结构中地位的深刻讨论。面对不断演变的全球经济格局，为了维护基金组织的相关性与有效性，深化相关改革势在必行。

Shanghai, China. Photo by Declan Sun via Unsplash.



## 参考文献

- Arauz, Andrés, Lola Allen, Ivana Vasic-Lalovic, and Renée Perez. 2022. "Putting Climate at the Core of IMF Governance." Washington, DC: CEPR, December. <https://www.cepr.net/wp-content/uploads/2022/12/Arauz-et-al-2022-PDF-Final.pdf>.
- Bryant, Ralph C. 2010. "Governance Shares for the International Monetary Fund: Principles, Guidelines, Current Status." Draft. Washington: Brookings. [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/0420\\_imf\\_bryant.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/0420_imf_bryant.pdf).
- Burgisser, Emma. 2024. "Letter: How Governance Reform at IMF Has Ground to a Halt." *Financial Times*, October 24, 2024. <https://www.ft.com/content/09dee37e-a6a5-48eb-b2b6-af62558198b4>.
- Callen, Tim. 2007. "PPP Versus the Market: Which Weight Matters?". *Finance & Development* 44, Number 1. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2007/03/basics.html>.
- Cooper, Richard N., and Edwin M. Truman. 2007. "The IMF Quota Formula: Linchpin of Fund Reform." <https://ideas.repec.org/p/iie/pbrief/pb07-1.html>.
- Coulibaly, Brahim S., and Eswar Prasad. 2023. "A Reform Proposal for a Fit-for-Purpose International Monetary Fund." *T20 Policy Brief: Task Force 7*. [https://t20ind.org/wp-content/uploads/2023/05/T20\\_PolicyBrief\\_TF7\\_Fit-IMF.pdf](https://t20ind.org/wp-content/uploads/2023/05/T20_PolicyBrief_TF7_Fit-IMF.pdf).
- Coulibaly, Brahim Sangafowa, and Kemal Dervis. 2019. "The Governance of the International Monetary Fund at Age 75." <https://policycommons.net/artifacts/4136186/the-governance-of-the-international-monetary-fund-at-age-75/4944792/>.
- G20. 2016. "G20 Leaders' Communique: Hangzhou Summit." <http://www.g20.utoronto.ca/2016/160905-communique.html>
- G20. 2009. "London Summit – Leaders' Statement."
- G20. 2024a. "Communiqué: Fourth G20 Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting." <https://www.g20.utoronto.ca/2024/241024-finance-communique.html>.
- G20. 2024b. "G20 Presidency Note IMF Quota Share Realignment." <https://g20.gov.br/en/documents/finance-track>.
- G24. 2016. "Communiqué: Intergovernmental Group of Twenty-Four on International Monetary Affairs and Development." <https://g24.org/wp-content/uploads/2024/02/2016-april-14-ENG.pdf>.
- G24. 2017. "Comuniqué: Intergovernmental Group of Twenty-Four on International Monetary Affairs and Development." <https://g24.org/wp-content/uploads/2024/02/ENGLISH-2017-April-FINAL.pdf>
- G24. 2024. "Communiqué: Intergovernmental Group of Twenty-Four on International Monetary Affairs and Development." <https://g24.org/wp-content/uploads/2024/07/ENG-G-24-2024-Spring-Meetings-Final-Communique-1.pdf>.
- González, Tomás. 2022. "A Guide to the IMF's 16th Quota Review." *Intergovernmental Group of Twenty-Four Working Paper, Intergovernmental Group of Twenty-Four*. <https://www.G24.Org/Wpcontent/Uploads/2022/12/A-Guide-to-the-IMFs-16th-Quota-Review>.
- IMFC. 2023. "Chair's Statement: Forty-Eighth Meeting of the IMFC." *IMF*, October 14, 2023. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2023/10/14/pr23353-chairs-statement-forty-eighth-meeting-of-the-imfc>.

IMFC. 2024. "Chair's Statement Fiftieth Meeting of the IMFC - Mr. Mohammed Aljadaan, Minister for Finance of Saudi Arabia." IMF, 2024. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2024/10/25/pr24396-chairs-statement-fiftieth-meeting-of-the-imfc>.

IMF. 1946. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1946.pdf>.

IMF. 1947. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1947.pdf>.

IMF. 1948. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1948.pdf>.

IMF. 1953. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1953.pdf>.

IMF. 1957. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1957.pdf>.

IMF. 1959. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1959.pdf>.

IMF. 1964. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1964.pdf>.

International Monetary Fund. 1979. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1979.pdf>.

IMF. 1981. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1981.pdf>.

IMF. 1993. "Annual Report of the Executive Directors." International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/archive/pdf/ar1993.pdf>.

IMF. 2002. "II. Quotas and Voting Power in the IMF: A System That Calls for Greater Equity." <https://www.elibrary.imf.org/display/book/9781589061309/ch002.xml>.

IMF. 2008. "Issues Brief - Reform of IMF Quotas and Voice: Responding to Changes in the Global Economy." 2008. <https://www.imf.org/external/np/exr/ib/2008/040108.htm>.

IMF. 2010. "Report to the IMF Executive Board of the Quota Formula Review Group, April 28, 2000." <https://www.imf.org/external/np/tre/quota/2000/eng/qfrg/report/dload/EBAP52.pdf>.

IMF 2011. "Quota Formula Review - Data Update and Issues." *International Monetary Fund Policy Papers* 2011 (63). <https://doi.org/10.5089/9781498338585.007>.

IMF 2013. "Outcome of the Quota Formula Review - Report of the Executive Board to the Board of Governors —January 2013." <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2013/013013.pdf>.

IMF. 2014. "Quota Formula-Data Update and Further Considerations." <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2014/070214.pdf>.

IMF. 2016. "Quotas - Data Update and Simulations." *International Monetary Fund Policy Papers* (52). <https://doi.org/10.5089/9781498345361.007>.

IMF. 2017. "Adequacy of Fund Resources—Further Considerations." <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2021/03/05/Adequacy-of-Fund-Resources-Further-Considerations-50150>.

IMF. 2021. "Fifteenth General Review of Quotas—Quota Formula and Realigning Shares." *International Monetary Fund Policy Papers*, March. <https://www.imf.org/en/Publications/>

Policy-Papers/Issues/2021/03/05/Fifteenth-General-Review-of-Quotas-Quota-Formula-and-Realigning-Shares-50149.

IMF. 2022a. “IMF Quotas-Factsheet.” 2022. <https://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2022/IMF-Quotas>.

IMF. 2022b. “Updated IMF Quota Data.” 2022. <https://www.imf.org/external/np/fin/quotas/2024/0905.html>.

IMF. 2023. “Sixteenth General Review of Quotas—Report to the Board of Governors and Proposed Resolution, and Proposed Decision to Extend the Deadline for a Review of the Borrowing Guidelines.” <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2023/12/18/Sixteenth-General-Review-of-Quotas-Report-to-the-Board-of-Governors-and-Proposed-Resolution-542596>.

IMF. 2024a. “Updated IMF Quota Data.” 2024. <https://www.imf.org/external/np/fin/quotas/2024/0905.htm>.

IMF. 2024b. “List of Members.” November 11, 2024. <https://www.imf.org/external/np/sec/memdir/memdate.htm>.

IMF. 2024c. “IMF Executive Directors and Voting Power.” IMF. November 29, 2024. <https://www.imf.org/en/About/executive-board/eds-voting-power>.

Kring, William, and Haihong Gao. 2023. “Counting on the International Monetary Fund: Aligning the IMF Quota System with Global Need.” Boston University Global Development Policy Center. <https://www.bu.edu/gdp/2023/10/05/counting-on-the-international-monetary-fund-aligning-the-imf-quota-system-with-global-need/>.

Lwere, Trevor, Rob Floyd, and Hannah Ryder. 2024. “Reimagining the IMF’s Quota System and Representation in Africa’s Interest.” *T20 Policy Brief: Task Force 3*. [https://www.t20brasil.org/media/documentos/arquivos/TF03\\_ST\\_01\\_Reimagining\\_the\\_IMF66e199480230f.pdf](https://www.t20brasil.org/media/documentos/arquivos/TF03_ST_01_Reimagining_the_IMF66e199480230f.pdf).

Merling, Lara, and William N. Kring. 2023. “The International Monetary Fund and Quota Reform.” *GEGI Policy Brief*, Boston University Global Development Policy Center. [https://www.bu.edu/gdp/files/2023/04/GEGI\\_WP\\_060\\_FIN.pdf](https://www.bu.edu/gdp/files/2023/04/GEGI_WP_060_FIN.pdf).

Mohan, Rakesh. 2021. “IMF Quota Reforms and Global Economic Governance: What Does the Future Hold.” *Building Back a Better Global Financial Safety Net*, 34–60.

Mühlich, Laurissa, and Marina Zucker-Marques. 2023. “Closing the Global Crisis Finance Gap: Why and How the IMF Should Address Weaknesses in the Global Financial Safety Net.” *GEGI Policy Brief*. Boston University Global Development Policy Center. <https://www.bu.edu/gdp/2023/07/31/closing-the-global-crisis-finance-gap-why-and-how-the-imf-should-address-weaknesses-in-the-global-financial-safety-net/>.

Mühlich, Laurissa, Zucker-Marques, Marina, Fritz, Barbara and William.N. Kring, 2022. “No One Left behind? COVID-19 and the Shortcomings of the Global Financial Safety Net for Low- and Middle-Income Countries.” UNCTAD/ DA-COVID 19 Project Paper 05/22. [https://eprints.soas.ac.uk/40926/1/DA\\_COVID\\_GFSNT\\_05.22.pdf](https://eprints.soas.ac.uk/40926/1/DA_COVID_GFSNT_05.22.pdf).

Nogueira Batista Jr., Paulo. 2024. “A Way out for IMF Reform.” *Bretton Woods Project*. [https://www.brettonwoodsproject.org/wp-content/uploads/2024/05/IMF-Quota-reform\\_June-2024\\_-online.pdf](https://www.brettonwoodsproject.org/wp-content/uploads/2024/05/IMF-Quota-reform_June-2024_-online.pdf).

Paulo Nogueira Batista, Jr. & Wade, Robert H. 2024. “Will the IMF Survive to 100? | by Paulo Nogueira Batista, Jr. & Robert H. Wade.” *Project Syndicate*, October 25, 2024, sec. Longer Reads. <https://www.project-syndicate.org/onpoint/imf-necessary-reforms-greater-influence-for-emerging-developing-economies-by-paulo-nogueira-batista-and-robert-h-wade-2024-10>.

Peretz, David. 2008. “The Process for Selecting and Appointing the Managing Director and First Deputy Managing Director of the IMF.” *Independent Evaluation Office (IEO) Background Paper (BP/07/01a)*

(Washington: International Monetary Fund). <https://ieo.imf.org/~media/IEO/Files/evaluations/completed/05-28-2008-governance-of-the-imf-an-evaluation/05212008bp07-01.ashx>.

Portugal, Murilo. 2006. "Improving IMF Governance and Increasing the Influence of Developing Countries in IMF Decision-Making." In *Reforming the Governance of the IMF and the World Bank*, edited by Ariel Buira, 75–106. Anthem Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt1gxp6mx.8>.

Ramlogan, Parmeshwar and Bernhard Fritz-Krockow. 2007. *International Monetary Fund Handbook: Its Functions, Policies, and Operations*. International Monetary Fund. <https://www.imf.org/en/Publications/Manuals-Guides/Issues/2016/12/31/International-Monetary-Fund-Handbook-Its-Functions-Policies-and-Operations-19756>.

Truman, Edwin M. 2012. "Making Sense of the IMF Quota Formula." *PIIE Realtime Economic Issues Watch*, August 30, 2012. <https://www.piie.com/blogs/realtime-economic-issues-watch/making-sense-imf-quota-formula>.

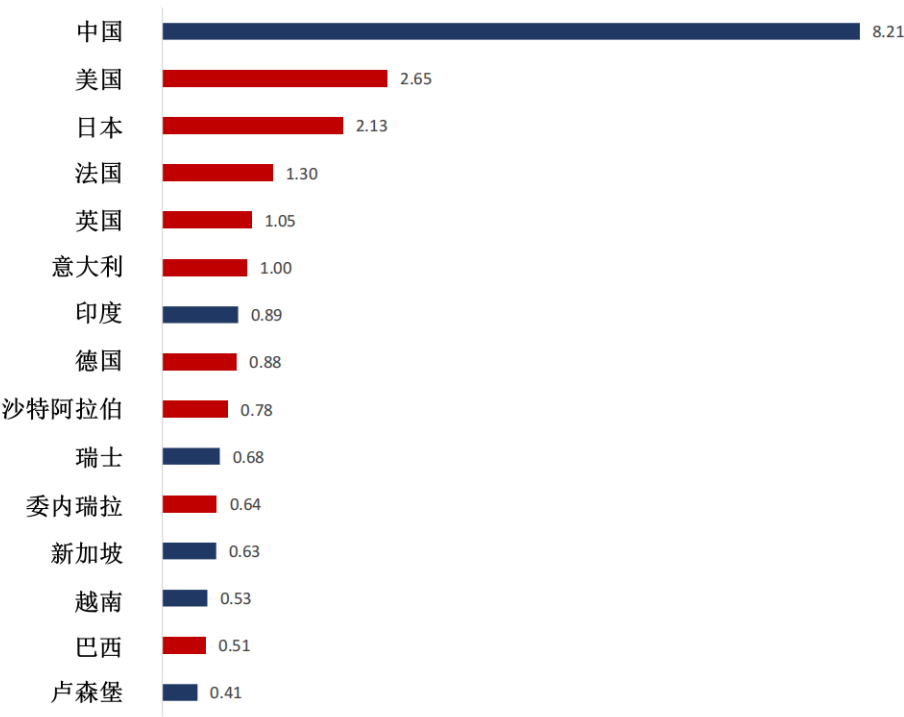
United Nations. 2023. "Our Common Agenda: Policy Brief 6 : Reforms to the International Financial Architecture." <https://digitallibrary.un.org/record/4012531>.

United Nations. 2025. "Zero Draft: Outcome Document of the Fourth International Conference on Financing for Development." <https://financing.desa.un.org/sites/default/files/2025-01/FfD4%20Outcome%20Zero%20Draft.pdf>.

Woodward, David. 2007. "IMF Voting Reform: Need, Opportunity and Options."

# 附录I：份额公式及各个变量的补充分析

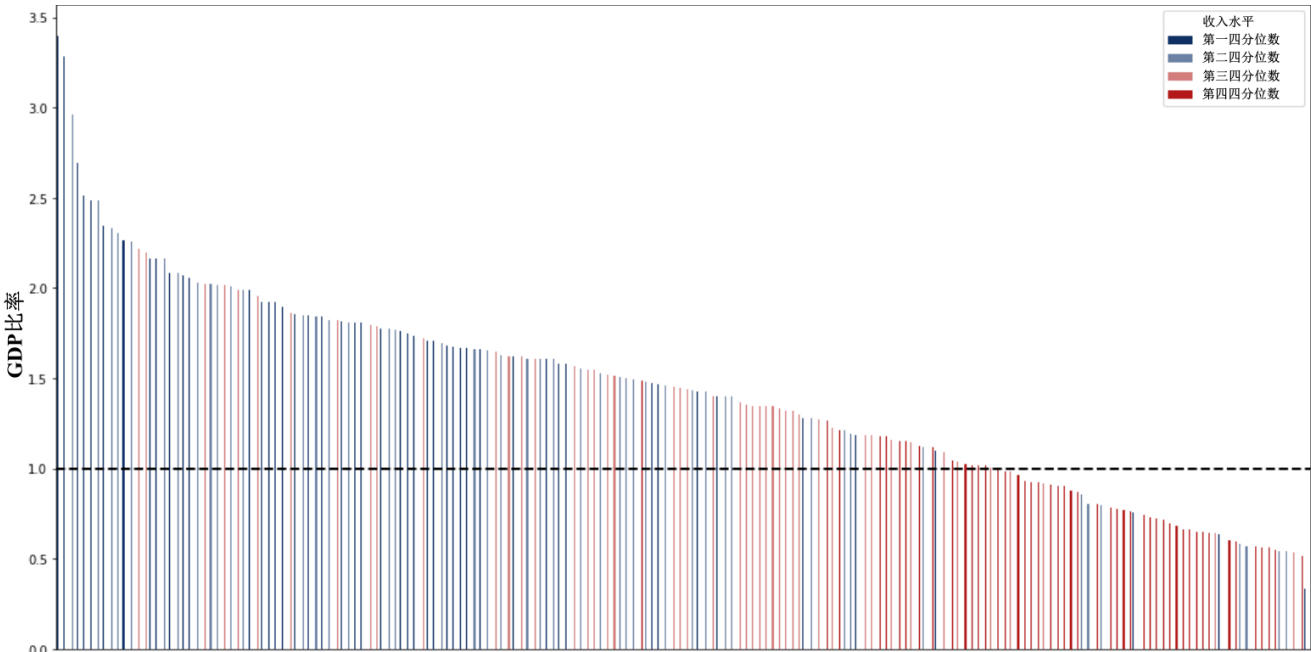
图AI.1：各成员国的偏离度比例（按百分比排列）



注释：两种颜色分别表示代表性不足（绿色）和代表性过高（红色）的成员国。

来源：作者根据基金组织的数据（2022年和2024年）计算得出。

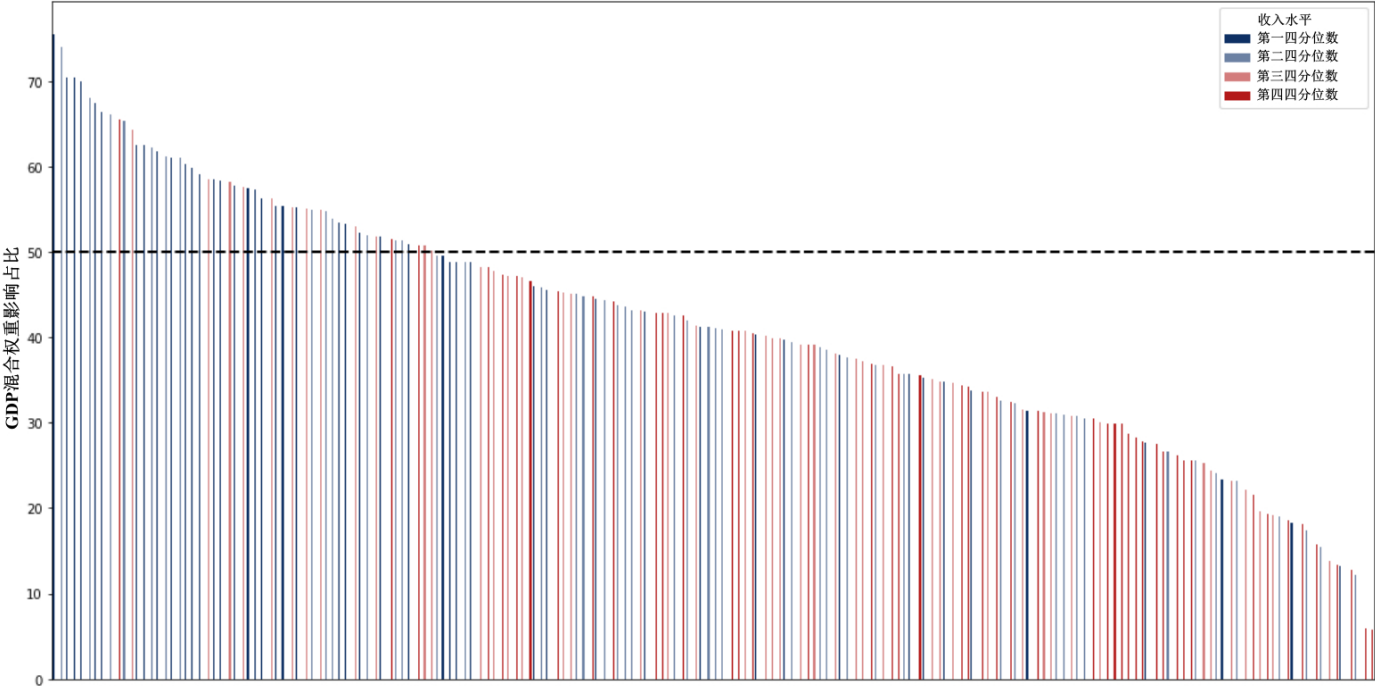
图AI.2：以购买力平价计算的GDP和以市场汇率计算的GDP比率（按成员国排列）



注释：该比率采用与份额公式（3年平均值）相同的计算指标。

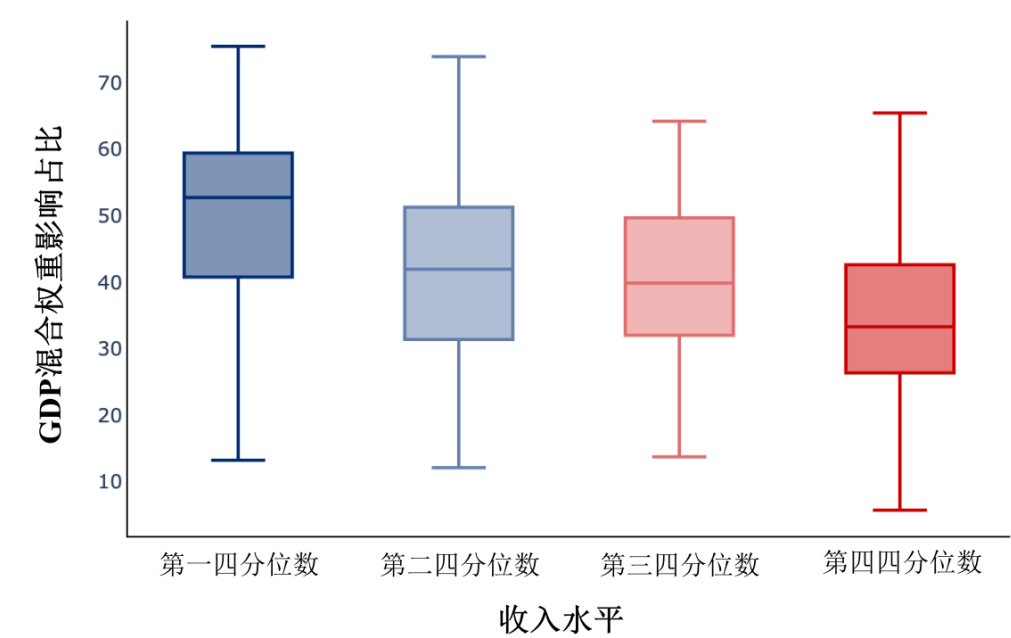
来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

图AI.3 : GDP混合权重影响占比（按成员国排列）



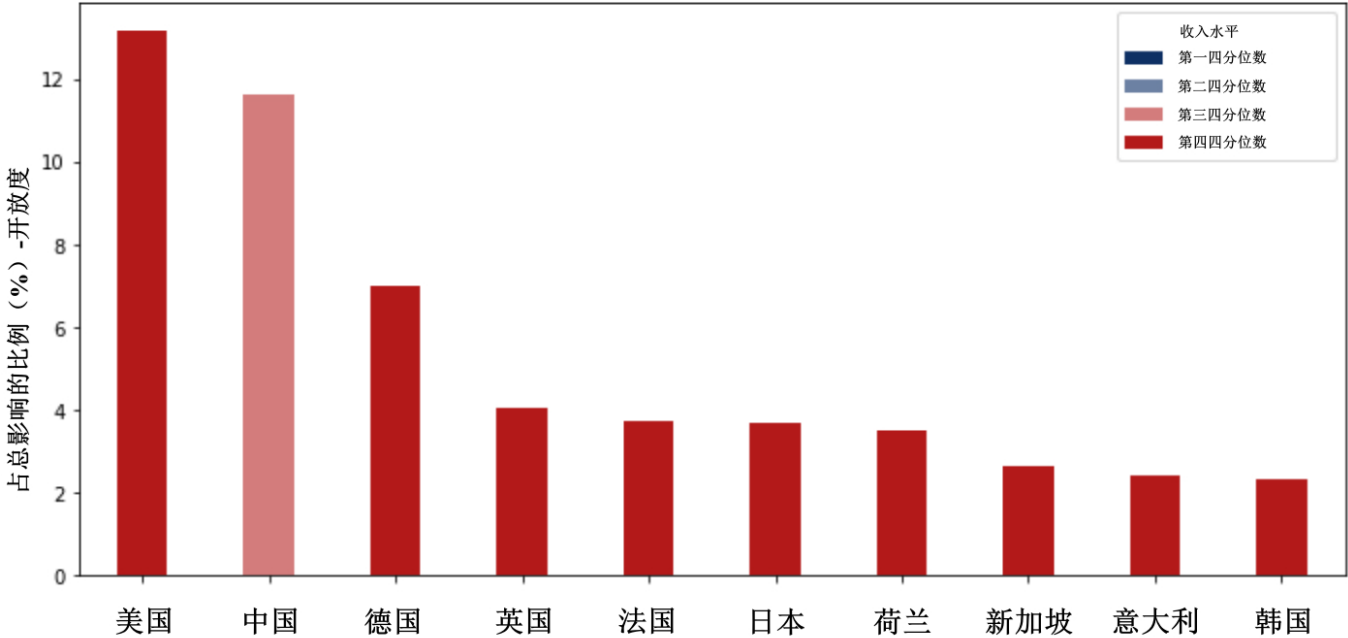
来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

图AI.4 : GDP混合权重影响占比（按收入水平排列）



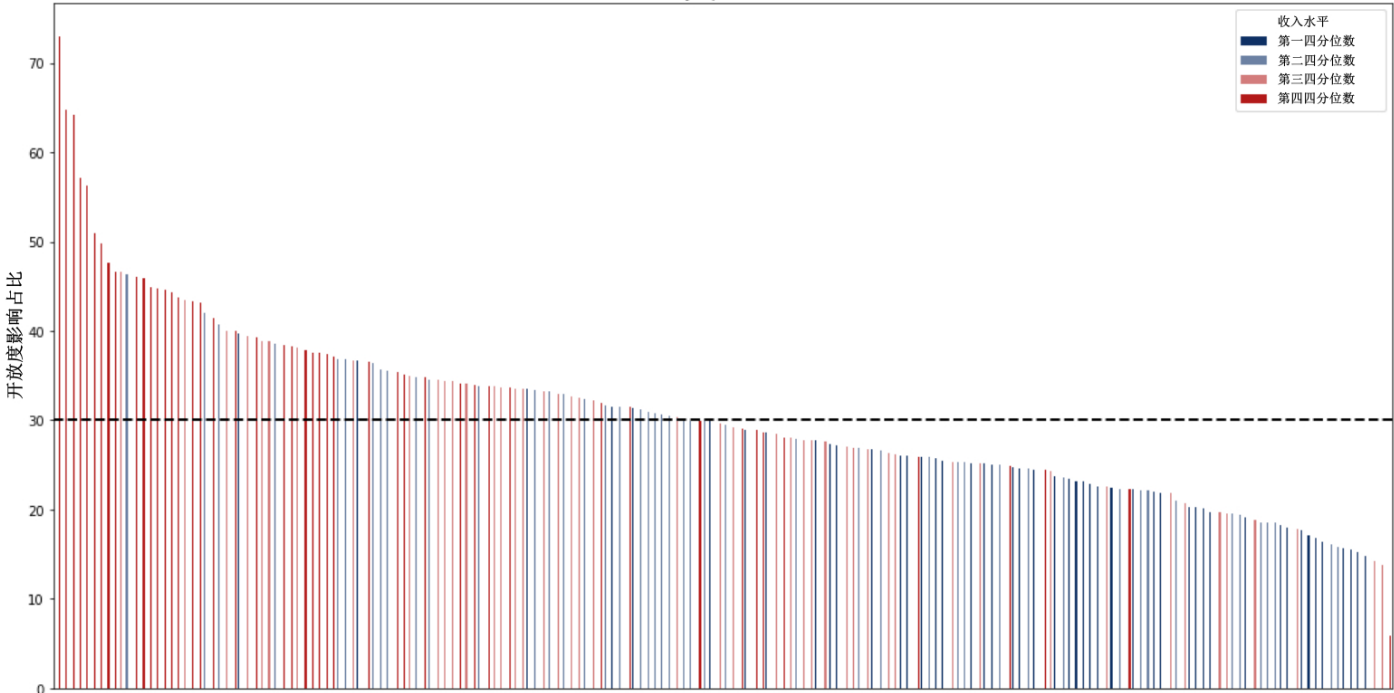
来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

图AI.5：开放度占总影响比例最高的前十个成员国



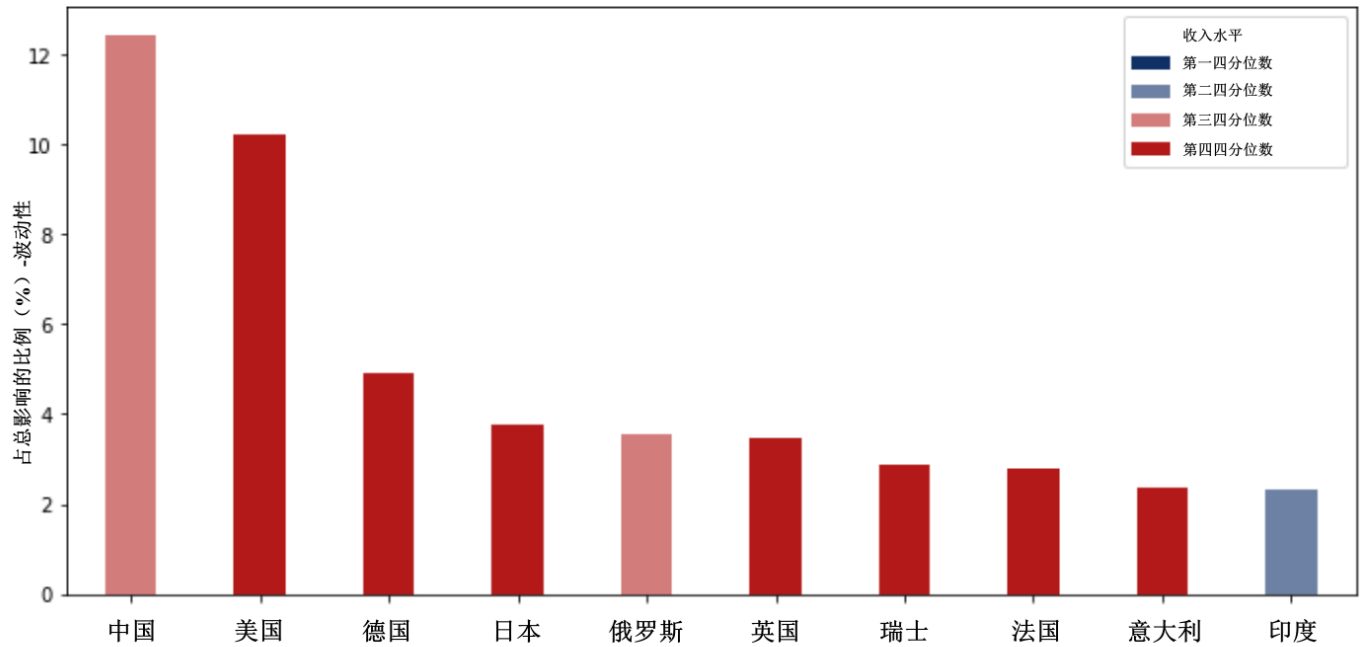
来源：作者根据基金组织的数据计算得出。

图AI.6：所有成员国的开放度影响占比



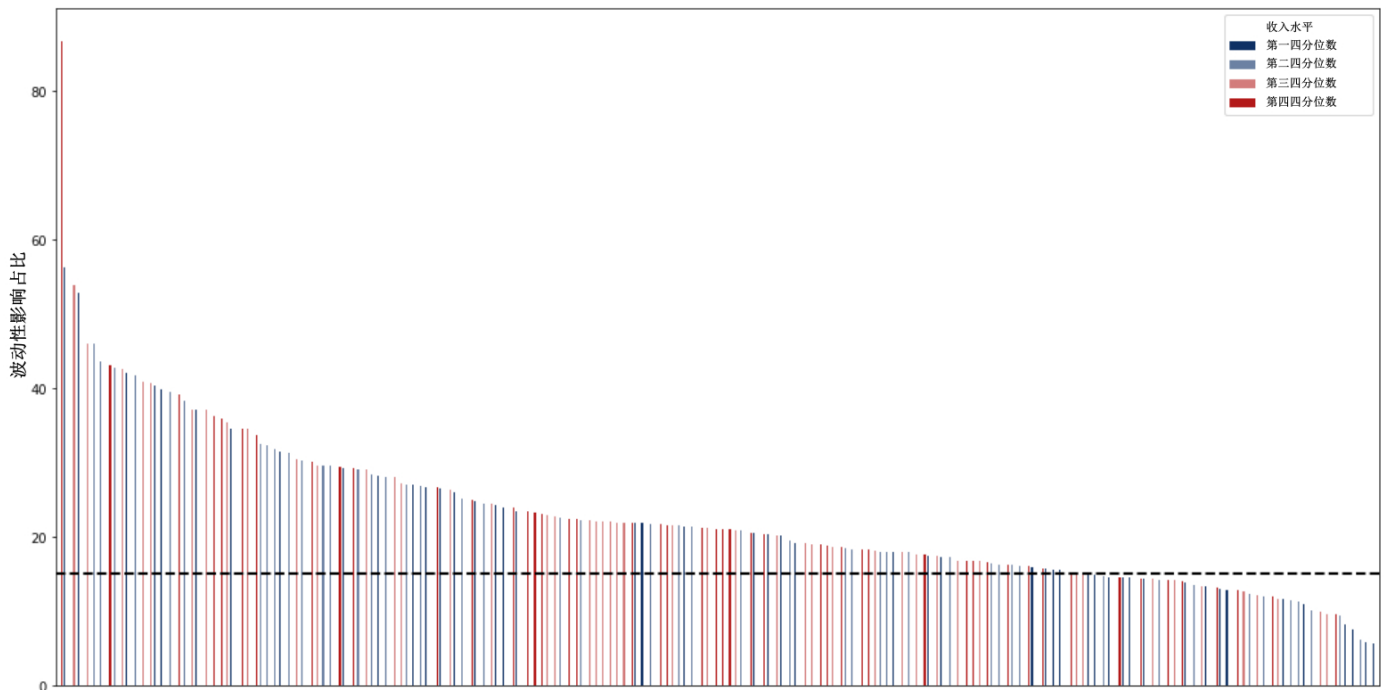
来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

图AI.7：波动性占总影响比例最高的前十个成员国



来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

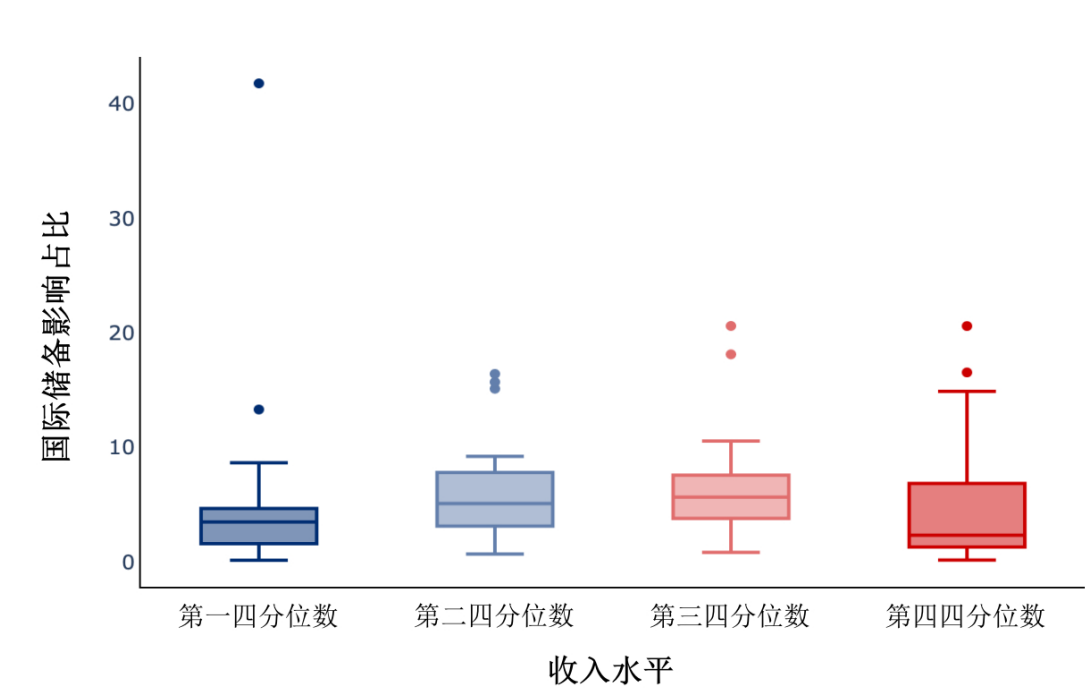
图AI.8：波动性影响占比（按成员国排列）



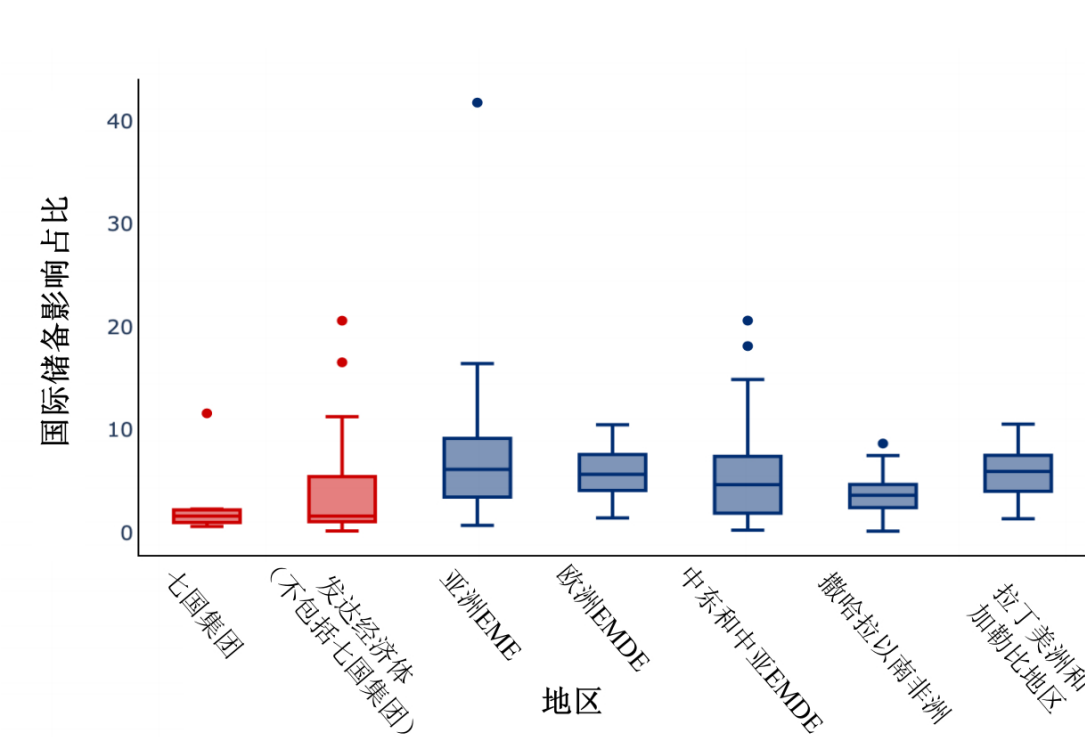
来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

图A1.9：国际储备影响占比（按收入水平和按地区划分）

A组



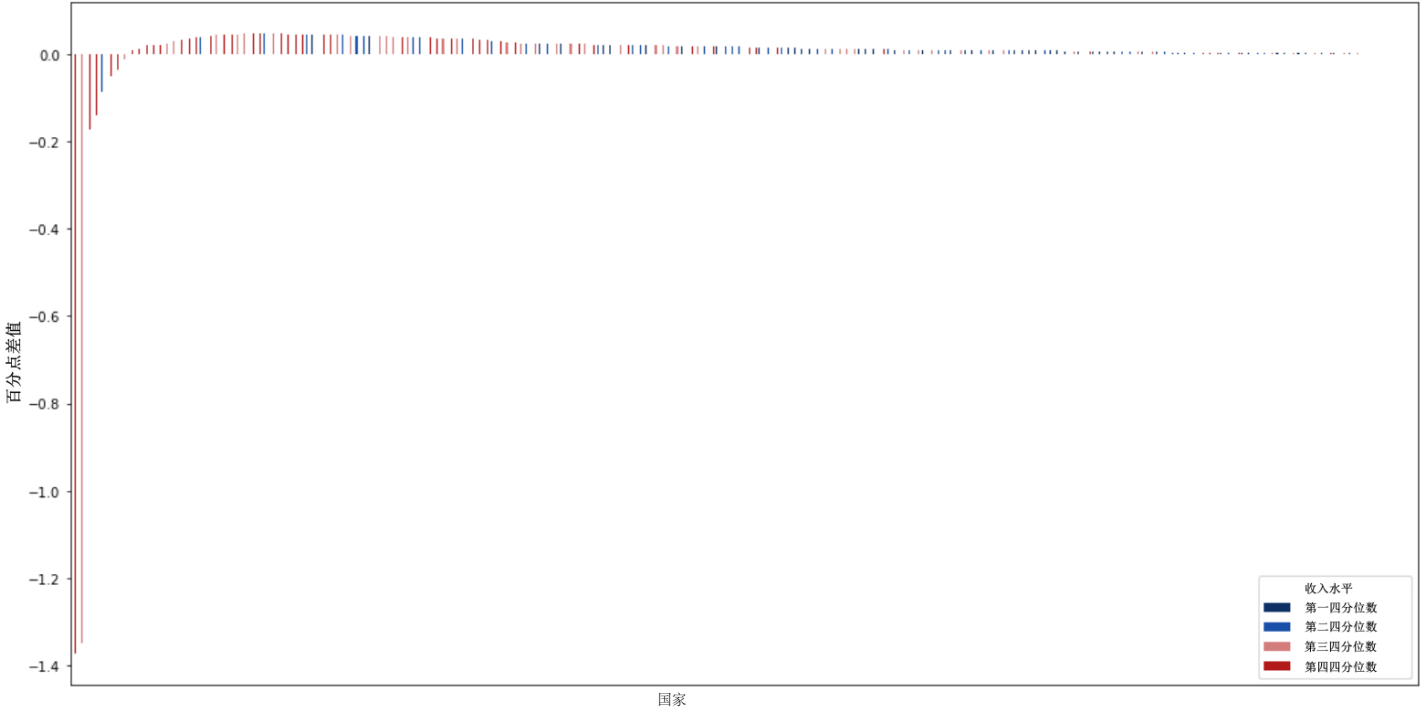
B组



来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

图AI.10：增强压缩因子后的计算份额比例差值分布

(将现行公式中的 $k$ 值从0.95调低至0.9)



来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

附录II：情景方案评估与模拟计算结果

表AII.1列出了计算份额比例的不同计算情景。表AII.2和表AII.3所示分别为各项情景下按地区和按收入水平划分的成员国计算份额比例结果。

其中，能够提升所有新兴市场与发展中经济体成员国份额的唯一情景会促使中国获得否决权，并导致美国和欧元区发达经济体失去否决权，因而缺乏政治可行性。在报告评估的17种情景中，能够增加新兴市场与发展中经济体受益国数量（即计算份额比例较实际份额比例增加超过0.01个百分点）并减少受损国数量（损失超0.01个百分点）的方案同样不具备可行性。这两种情景均剔除了开放度变量。

表AII.1：每种情景下各变量的权重

| 情景编号         | 说明                                                                          | 数据来源                             | 以市场汇率计算的GDP | 以购买力平价计算的GDP | GDP混合权重 | 开放度  | 波动性  | 国际储备 | k    |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------|--------------|---------|------|------|------|------|
| 0            | 现行公式                                                                        | 基金组织（2008年改革）                    | 0.3         | 0.2          | 0.5     | 0.3  | 0.15 | 0.05 | 0.95 |
| 降低波动性的权重     |                                                                             |                                  |             |              |         |      |      |      |      |
| 1            | - 剔除波动性变量：将变量权重等比例分配至GDP、开放度和国际储备                                           | 更保守的方案                           | 0.35        | 0.24         | 0.59    | 0.35 | 0    | 0.06 | 0.95 |
| 2            | - 剔除波动性变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重                                                 | 基金组织（2021年）                      | 0.39        | 0.26         | 0.65    | 0.3  | 0    | 0.05 | 0.95 |
| 3            | - 剔除波动性变量：将变量权重等比例分配至GDP、开放度和国际储备<br>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至50%） | Coulibaly和Prasad（2023年）          | 0.29        | 0.29         | 0.59    | 0.35 | 0    | 0.06 | 0.95 |
| 4            | - 剔除波动性变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重<br>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至60%）       | 较不保守的方案                          | 0.26        | 0.39         | 0.65    | 0.3  | 0    | 0.05 | 0.95 |
| 降低波动性和开放度的权重 |                                                                             |                                  |             |              |         |      |      |      |      |
| 5            | - 剔除波动性和开放度变量：将变量权重等比例分配至GDP和国际储备                                           | 更保守的方案                           | 0.55        | 0.36         | 0.91    | 0    | 0    | 0.09 | 0.95 |
| 6            | - 剔除波动性和开放度变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重<br>- 只衡量以购买力平价计算的GDP权重                      | 更具前瞻性的方案，Nogueira Batista（2024年） | 0           | 0.95         | 0       | 0    | 0    | 0.05 | 0.95 |
| 7            | - 剔除波动性和开放度变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重<br>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至60%）   | 渐进式方案，Nogueira Batista（2024年）    | 0.38        | 0.57         | 0.95    | 0    | 0    | 0.05 | 0.95 |

| 情景编号                                                | 说明                                                                                                                                                                                                                            | 数据来源        | 以市场汇率计算的GDP | 以购买力平价计算的GDP | GDP混合权重 | 开放度  | 波动性 | 国际储备 | k     |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|--------------|---------|------|-----|------|-------|
| 降低波动性的权重，降低国际储备的权重或剔除国际储备变量，增加以购买力平价计算的GDP权重，增强压缩因子 |                                                                                                                                                                                                                               |             |             |              |         |      |     |      |       |
| 8                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至60%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.25）</li> <li>- 增强压缩因子（从0.95调整至0.925）</li> </ul>                               | 基金组织（2021年） | 0.28        | 0.42         | 0.7     | 0.25 | 0   | 0.05 | 0.925 |
| 9（情景A，表3）                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性和国际储备变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至60%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.25）</li> <li>- 增强压缩因子（从0.95调整至0.925）</li> </ul>                          | 基金组织（2021年） | 0.3         | 0.45         | 0.75    | 0.25 | 0   | 0    | 0.925 |
| 10                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性和国际储备变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至65%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.20）</li> <li>- 增强压缩因子（从0.95调整至0.92）</li> </ul>                           |             | 0.28        | 0.52         | 0.8     | 0.2  | 0   | 0    | 0.92  |
| 11（情景B，表3）                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性和国际储备变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至60%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.15）</li> <li>- 增强压缩因子（从0.95调整至0.9）</li> </ul>                            |             | 0.34        | 0.51         | 0.85    | 0.15 | 0   | 0    | 0.9   |
| 12                                                  | 结合基本投票权，确保美国保留否决权的调整方案： <ul style="list-style-type: none"> <li>- 剔除波动性和国际储备变量：将变量权重全部分配至GDP混合权重</li> <li>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重（从40%增加至65%）</li> <li>- 降低开放度的权重（从0.3降低至0.15）</li> <li>- 增强压缩因子（k值从0.95调整至0.92）</li> </ul> |             | 0.30        | 0.55         | 0.85    | 0.15 | 0   | 0    | 0.92  |

| 情景编号            | 说明                                                                                                                                                                 | 数据来源                  | 以市场汇率计算的GDP | 以购买力平价计算的GDP | GDP混合权重 | 开放度  | 波动性  | 国际储备 | k     |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------|--------------|---------|------|------|------|-------|
| 13<br>(情景C, 表3) | 结合基本投票权, 确保美国保留否决权的调整方案:<br>- 剔除波动性和国际储备变量: 将变量权重全部分配至GDP混合权重<br>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重 (从40%增加至50%)<br>- 降低开放度的权重 (从0.3降低至0.15)<br>- 增强压缩因子 (k值从0.95调整至0.905) |                       | 0.43        | 0.43         | 0.85    | 0.15 | 0    | 0    | 0.905 |
| 降低开放度的权重        |                                                                                                                                                                    |                       |             |              |         |      |      |      |       |
| 14              | - 剔除开放度变量: 将变量权重等比例分配至GDP、波动性和国际储备                                                                                                                                 |                       | 0.43        | 0.29         | 0.71    | 0    | 0.21 | 0.07 | 0.95  |
| 15              | - 剔除开放度变量: 将变量权重全部分配至GDP混合权重                                                                                                                                       |                       | 0.48        | 0.32         | 0.8     | 0    | 0.15 | 0.05 | 0.95  |
| 16              | - 剔除开放度和国际储备变量: 将变量权重全部分配至GDP混合权重<br>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重 (从40%增加至60%)<br>- 增强压缩因子 (k值从0.95调整至0.9)                                                           | Cooper和Truman (2007年) | 0.34        | 0.51         | 0.85    | 0    | 0.15 | 0    | 0.9   |
| 17 (情景D, 表3)    | 确保美国保留否决权且避免中国获得否决权的调整方案:<br>- 剔除开放度和国际储备变量: 将变量权重全部分配至GDP混合权重<br>- 增加GDP混合权重中以购买力平价计算的GDP权重 (从40%增加至45%)<br>- 增强压缩因子 (k值从0.95调整至0.903)                            |                       | 0.47        | 0.38         | 0.85    | 0    | 0.15 | 0    | 0.903 |

注释: 本报告第4节提到的改革情景以绿色高亮显示。

来源: 作者汇编。

表AII.2：情景分析结果：份额比例（按地区划分）

| 地区             | 当前计算份额比例 | 实际份额比例 | 计算份额比例_1 | 计算份额比例_2 | 计算份额比例_3 | 计算份额比例_4 | 计算份额比例_5 | 计算份额比例_6 | 计算份额比例_7 | 计算份额比例_8 | 计算份额比例_9 | 计算份额比例_10 | 计算份额比例_11 | 计算份额比例_12 | 计算份额比例_13 | 计算份额比例_14 | 计算份额比例_15 | 计算份额比例_16 | 计算份额比例_17 |
|----------------|----------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| AEs            | 53.60    | 61.56  | 53.81    | 53.26    | 52.81    | 51.07    | 49.10    | 39.98    | 46.34    | 49.94    | 50.29    | 48.78     | 48.34     | 47.97     | 49.79     | 49.85     | 49.93     | 46.88     | 48.97     |
| 美国             | 14.78    | 17.43  | 15.74    | 16.27    | 15.21    | 15.12    | 17.79    | 13.42    | 16.79    | 14.68    | 15.39    | 15.17     | 15.15     | 15.42     | 15.98     | 15.96     | 16.96     | 14.77     | 15.87     |
| 欧元区AEs         | 22.07    | 26.48  | 21.73    | 21.08    | 21.51    | 20.60    | 16.32    | 14.71    | 16.08    | 20.05    | 20.56    | 19.72     | 19.29     | 18.97     | 19.57     | 18.02     | 17.81     | 18.15     | 18.60     |
| 日本             | 4.34     | 6.47   | 4.47     | 4.47     | 4.39     | 4.29     | 4.96     | 3.96     | 4.48     | 4.26     | 3.99     | 3.96      | 4.00      | 3.99      | 4.13      | 4.67      | 4.61      | 4.00      | 4.18      |
| 其他AEs          | 12.41    | 11.19  | 11.87    | 11.44    | 11.69    | 11.06    | 10.04    | 7.89     | 9.00     | 10.95    | 10.35    | 9.94      | 9.91      | 9.59      | 10.12     | 11.21     | 10.55     | 9.96      | 10.32     |
| EMDEs          | 46.40    | 38.44  | 46.19    | 46.74    | 47.19    | 48.93    | 50.90    | 60.02    | 53.66    | 50.06    | 49.71    | 51.22     | 51.66     | 52.03     | 50.21     | 50.15     | 50.07     | 53.12     | 51.03     |
| 中国             | 14.61    | 6.40   | 15.21    | 15.49    | 15.23    | 15.54    | 17.70    | 17.65    | 17.50    | 15.12    | 14.83    | 15.00     | 14.71     | 15.31     | 14.84     | 16.29     | 16.53     | 14.75     | 14.82     |
| 亚洲EMDEs（不包括中国） | 9.05     | 6.58   | 9.33     | 9.48     | 9.74     | 10.39    | 10.38    | 14.32    | 11.70    | 10.73    | 10.78    | 11.29     | 11.33     | 11.52     | 10.74     | 9.75      | 9.92      | 11.32     | 10.47     |
| 欧洲EMDEs        | 6.45     | 6.41   | 6.21     | 6.22     | 6.41     | 6.66     | 6.37     | 8.25     | 6.98     | 6.87     | 6.86     | 7.08      | 7.13      | 7.14      | 6.82      | 6.67      | 6.55      | 7.37      | 6.94      |
| ME&CA EMDEs    | 7.11     | 7.61   | 6.56     | 6.55     | 6.73     | 6.93     | 6.78     | 8.29     | 7.20     | 7.32     | 7.18     | 7.42      | 7.65      | 7.48      | 7.32      | 7.52      | 7.21      | 8.29      | 7.87      |
| 撒哈拉以南非洲        | 2.72     | 3.53   | 2.54     | 2.60     | 2.62     | 2.77     | 2.82     | 3.60     | 3.11     | 3.04     | 3.11     | 3.27      | 3.48      | 3.34      | 3.31      | 3.01      | 2.98      | 3.75      | 3.55      |
| LAC            | 6.46     | 7.92   | 6.33     | 6.40     | 6.45     | 6.65     | 6.85     | 7.90     | 7.17     | 6.97     | 6.94     | 7.16      | 7.37      | 7.25      | 7.17      | 6.91      | 6.87      | 7.64      | 7.38      |

注释：成员国划分依据2024年《世界经济展望》的分类标准，其中，亚洲EMDEs中不包括中国。AE = 发达经济体，EMDE = 新兴市场与发展中经济体，LAC = 拉丁美洲和加勒比地区，ME&CA = 中东和中亚。红色标注内容表示该情景不具备政治可行性。

来源：作者根据基金组织的数据计算得出。

表AII.3：情景分析结果：份额比例（按收入水平划分）

| 收入水平   | 当前计算份额比例 | 实际份额比例 | 计算份额比例_1 | 计算份额比例_2 | 计算份额比例_3 | 计算份额比例_4 | 计算份额比例_5 | 计算份额比例_6 | 计算份额比例_7 | 计算份额比例_8 | 计算份额比例_9 | 计算份额比例_10 | 计算份额比例_11 | 计算份额比例_12 | 计算份额比例_13 | 计算份额比例_14 | 计算份额比例_15 | 计算份额比例_16 | 计算份额比例_17 |
|--------|----------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 下四分位数  | 2.85     | 3.44   | 2.73     | 2.83     | 2.84     | 3.06     | 3.20     | 4.26     | 3.61     | 3.39     | 3.51     | 3.73      | 3.98      | 3.83      | 3.76      | 3.26      | 3.29      | 4.23      | 3.97      |
| 第二四分位数 | 10.72    | 9.61   | 10.82    | 11.06    | 11.33    | 12.18    | 12.35    | 17.26    | 14.03    | 12.78    | 12.92    | 13.62     | 13.83     | 13.95     | 13.07     | 11.87     | 12.05     | 14.15     | 13.07     |
| 第三四分位数 | 29.67    | 21.98  | 29.80    | 30.11    | 30.18    | 30.95    | 32.82    | 36.08    | 33.62    | 31.09    | 30.67    | 31.29     | 31.25     | 31.74     | 30.80     | 31.95     | 31.92     | 31.88     | 31.16     |
| 上四分位数  | 56.76    | 64.97  | 56.64    | 56.00    | 55.65    | 53.82    | 51.64    | 42.40    | 48.74    | 52.74    | 52.90    | 51.36     | 50.94     | 50.48     | 52.37     | 52.92     | 52.74     | 49.74     | 51.81     |

注释：收入水平划分依据以当前美元计算的人均GDP三年平均值（统计范围为2023年、2022年和2019年；不包括受新冠疫情影响较大的2020年和2021年）。数据来源以2024年《世界经济展望》数据库为主，对存在数据缺失的国家则采用世界银行集团的数据库作为补充。

来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

表AII.4：情景分析结果：受益国和受损国数量（按地区划分）

| 情景    | EMDEs          |                   |                      | 亚洲EMDEs（不包括中国） |                   |                      | 欧洲EMDEs        |                   |                      | ME&CA EMDEs    |                   |                      | 撒哈拉以南非洲        |                   |                      | LAC            |                   |                      |
|-------|----------------|-------------------|----------------------|----------------|-------------------|----------------------|----------------|-------------------|----------------------|----------------|-------------------|----------------------|----------------|-------------------|----------------------|----------------|-------------------|----------------------|
|       | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL<(-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL<(-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL<(-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL<(-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL<(-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL<(-0.01) |
| 1     | 54             | 34                | 62                   | 15             | 10                | 4                    | 6              | 3                 | 6                    | 15             | 11                | 14                   | 9              | 2                 | 24                   | 8              | 7                 | 14                   |
| 2     | 51             | 36                | 60                   | 15             | 10                | 4                    | 5              | 3                 | 6                    | 14             | 11                | 14                   | 8              | 4                 | 24                   | 8              | 7                 | 12                   |
| 3     | 57             | 38                | 57                   | 15             | 12                | 4                    | 8              | 3                 | 5                    | 16             | 11                | 14                   | 9              | 4                 | 23                   | 8              | 7                 | 11                   |
| 4     | 58             | 40                | 54                   | 15             | 12                | 4                    | 8              | 3                 | 5                    | 15             | 11                | 14                   | 10             | 4                 | 20                   | 9              | 9                 | 11                   |
| 5     | 51             | 41                | 60                   | 15             | 12                | 4                    | 5              | 4                 | 7                    | 13             | 11                | 14                   | 8              | 5                 | 23                   | 9              | 8                 | 12                   |
| 6     | 73             | 57                | 37                   | 15             | 12                | 4                    | 10             | 6                 | 3                    | 20             | 17                | 7                    | 14             | 9                 | 14                   | 13             | 12                | 9                    |
| 7     | 59             | 45                | 54                   | 15             | 12                | 4                    | 6              | 4                 | 5                    | 15             | 11                | 14                   | 11             | 6                 | 20                   | 11             | 11                | 11                   |
| 8     | 67             | 45                | 46                   | 15             | 12                | 3                    | 8              | 4                 | 5                    | 17             | 12                | 11                   | 14             | 6                 | 16                   | 12             | 10                | 11                   |
| 9     | 66             | 45                | 46                   | 15             | 12                | 3                    | 8              | 4                 | 5                    | 16             | 12                | 11                   | 15             | 6                 | 16                   | 11             | 10                | 11                   |
| 10    | 69             | 50                | 42                   | 15             | 12                | 3                    | 9              | 5                 | 4                    | 17             | 13                | 11                   | 15             | 8                 | 14                   | 12             | 11                | 10                   |
| 11    | 76             | 54                | 35                   | 15             | 12                | 3                    | 9              | 6                 | 3                    | 17             | 15                | 8                    | 17             | 9                 | 11                   | 17             | 11                | 10                   |
| 12    | 67             | 51                | 42                   | 15             | 12                | 3                    | 9              | 5                 | 4                    | 16             | 13                | 11                   | 14             | 9                 | 14                   | 12             | 11                | 10                   |
| 13    | 73             | 50                | 43                   | 15             | 12                | 3                    | 8              | 4                 | 5                    | 17             | 13                | 11                   | 16             | 9                 | 14                   | 16             | 11                | 10                   |
| 14    | 66             | 48                | 49                   | 15             | 13                | 3                    | 6              | 4                 | 4                    | 16             | 14                | 13                   | 15             | 7                 | 18                   | 13             | 9                 | 11                   |
| 15    | 58             | 42                | 54                   | 15             | 12                | 3                    | 6              | 3                 | 6                    | 15             | 12                | 14                   | 11             | 5                 | 19                   | 10             | 9                 | 12                   |
| 16    | 88             | 60                | 32                   | 15             | 14                | 3                    | 10             | 7                 | 2                    | 19             | 15                | 7                    | 24             | 11                | 10                   | 19             | 12                | 10                   |
| 17    | 83             | 56                | 37                   | 15             | 14                | 3                    | 10             | 5                 | 2                    | 18             | 15                | 9                    | 20             | 9                 | 13                   | 19             | 12                | 10                   |
| 成员国总数 | 152            |                   |                      | 29             |                   |                      | 15             |                   |                      | 31             |                   |                      | 45             |                   |                      | 32             |                   |                      |

注释：成员国划分依据2024年《世界经济展望》的分类标准，其中，亚洲EMDEs中不包括中国。AE = 发达经济体，EMDE = 新兴市场与发展中经济体，LAC = 拉丁美洲和加勒比地区，ME&CA = 中东和中亚。

来源：作者根据基金组织的数据计算得出。

表AII.5：情景分析结果：受益国和受损国数量（按收入水平划分）

| 情景    | 下四分位数          |                   |                       | 第二四分位数         |                   |                       | 第三四分位数         |                   |                       | 上四分位数          |                   |                       |
|-------|----------------|-------------------|-----------------------|----------------|-------------------|-----------------------|----------------|-------------------|-----------------------|----------------|-------------------|-----------------------|
|       | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL< (-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL< (-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL< (-0.01) | 受益国数量<br>OOL>0 | 受益国数量<br>OOL>0.01 | 受损国数量<br>OOL< (-0.01) |
| 1     | 14             | 7                 | 22                    | 17             | 11                | 18                    | 18             | 13                | 18                    | 19             | 15                | 24                    |
| 2     | 14             | 9                 | 22                    | 16             | 11                | 18                    | 18             | 13                | 16                    | 16             | 14                | 26                    |
| 3     | 14             | 10                | 22                    | 17             | 12                | 16                    | 21             | 13                | 15                    | 18             | 15                | 25                    |
| 4     | 15             | 10                | 20                    | 17             | 13                | 15                    | 22             | 14                | 15                    | 16             | 15                | 27                    |
| 5     | 15             | 11                | 20                    | 15             | 13                | 18                    | 18             | 14                | 17                    | 8              | 7                 | 34                    |
| 6     | 21             | 14                | 13                    | 24             | 19                | 8                     | 25             | 21                | 11                    | 4              | 3                 | 38                    |
| 7     | 17             | 12                | 19                    | 17             | 13                | 16                    | 22             | 17                | 14                    | 5              | 5                 | 37                    |
| 8     | 17             | 12                | 15                    | 21             | 14                | 13                    | 23             | 16                | 14                    | 19             | 15                | 27                    |
| 9     | 19             | 12                | 15                    | 19             | 14                | 13                    | 23             | 16                | 14                    | 17             | 14                | 27                    |
| 10    | 19             | 13                | 15                    | 20             | 15                | 12                    | 25             | 19                | 11                    | 17             | 12                | 28                    |
| 11    | 20             | 14                | 11                    | 24             | 16                | 10                    | 26             | 21                | 10                    | 18             | 11                | 25                    |
| 12    | 19             | 14                | 15                    | 20             | 15                | 12                    | 25             | 19                | 11                    | 12             | 11                | 29                    |
| 13    | 20             | 14                | 15                    | 22             | 15                | 12                    | 25             | 18                | 12                    | 19             | 12                | 25                    |
| 14    | 16             | 11                | 19                    | 20             | 16                | 13                    | 25             | 18                | 13                    | 16             | 12                | 26                    |
| 15    | 15             | 11                | 20                    | 18             | 14                | 15                    | 21             | 14                | 14                    | 13             | 10                | 30                    |
| 16    | 25             | 16                | 11                    | 27             | 17                | 7                     | 30             | 23                | 10                    | 16             | 13                | 27                    |
| 17    | 22             | 14                | 13                    | 25             | 16                | 10                    | 30             | 22                | 10                    | 16             | 13                | 28                    |
| 成员国总数 | 48             |                   |                       | 47             |                   |                       | 47             |                   |                       | 48             |                   |                       |

注释：收入水平划分依据以当前美元计算的人均GDP三年平均值（统计范围为2023年、2022年和2019年；不包括受新冠疫情影响较大的2020年和2021年）。数据来源以2024年《世界经济展望》数据库为主，对存在数据缺失的国家则采用世界银行集团的数据库作为补充。OOL表示**偏离度**，即各种情景下计算得出的份额比例与实际份额比例之间的差值。

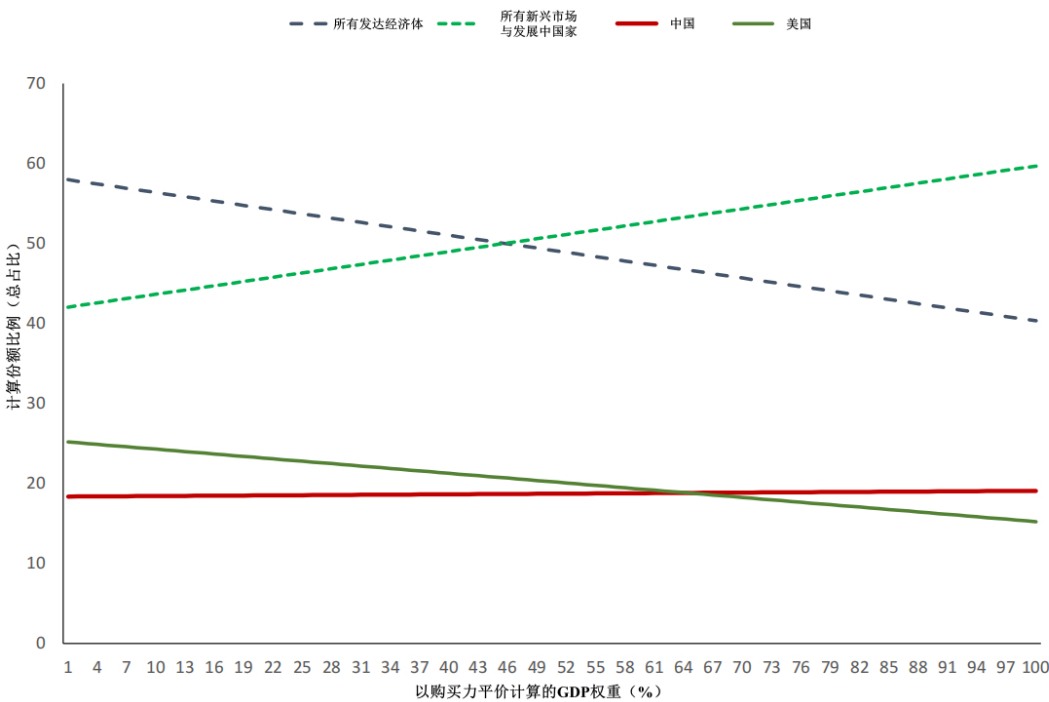
来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

附录III：以购买力平价计算的GDP和以市场汇率计算的GDP不同权重对份额分配的影响

基于以下三点考量：（i）部分成员国及改革建议者，例如Nogueira Batista（2024年），主张将份额公式简化为单一的GDP变量（国际货币基金组织，2021年）；（ii）第十四次份额总检查期间，40%的份额增资分配基于GDP混合权重单一变量；（iii）2008年改革引入以购买力平价计算的GDP变量，将于2028年予以重新评估（理事会已就20年后重新评估达成一致），报告分析了如若份额公式仅采用以购买力平价计算的GDP和以市场汇率计算的GDP两个变量，变量不同权重对各成员国组别的计算份额比例有何影响（分析中未应用压缩因子）。分析结果详见图AIII.1和图AIII.2。

如图AIII.1所示，若增加以购买力平价计算的GDP权重，发达经济体的计算份额比例呈下降趋势：在计算份额比例仅考虑以市场汇率计算的GDP时，发达经济体的份额比例占近58%；若仅考虑以购买力平价计算的GDP，其份额比例将降低至40%。这一下降趋势主要集中在美国。对新兴市场与发展中经济体而言，增加以购买力平价计算的GDP权重有利于提升其整体计算份额比例，且所有新兴市场与发展中经济体成员国的份额比例均呈增长趋势。上述结果表明，调整以购买力平价计算的GDP权重和以市场汇率计算的GDP权重，会促进发达经济体和新兴市场与发展中经济体间的份额再分配。因此，增加以购买力平价计算的GDP权重具有关键作用，能够实现更有利于新兴市场与发展中经济体及最低收入国家的份额分配。然而，若仅依据以购买力平价计算的GDP分配投票权，可能会促使中国获得否决权（或将遭主要股东国拒绝），因而缺乏政治可行性。即使调整k参数值和基本投票权，在维持美国及欧元区发达经济体否决权的前提下，这一结果仍无法避免。

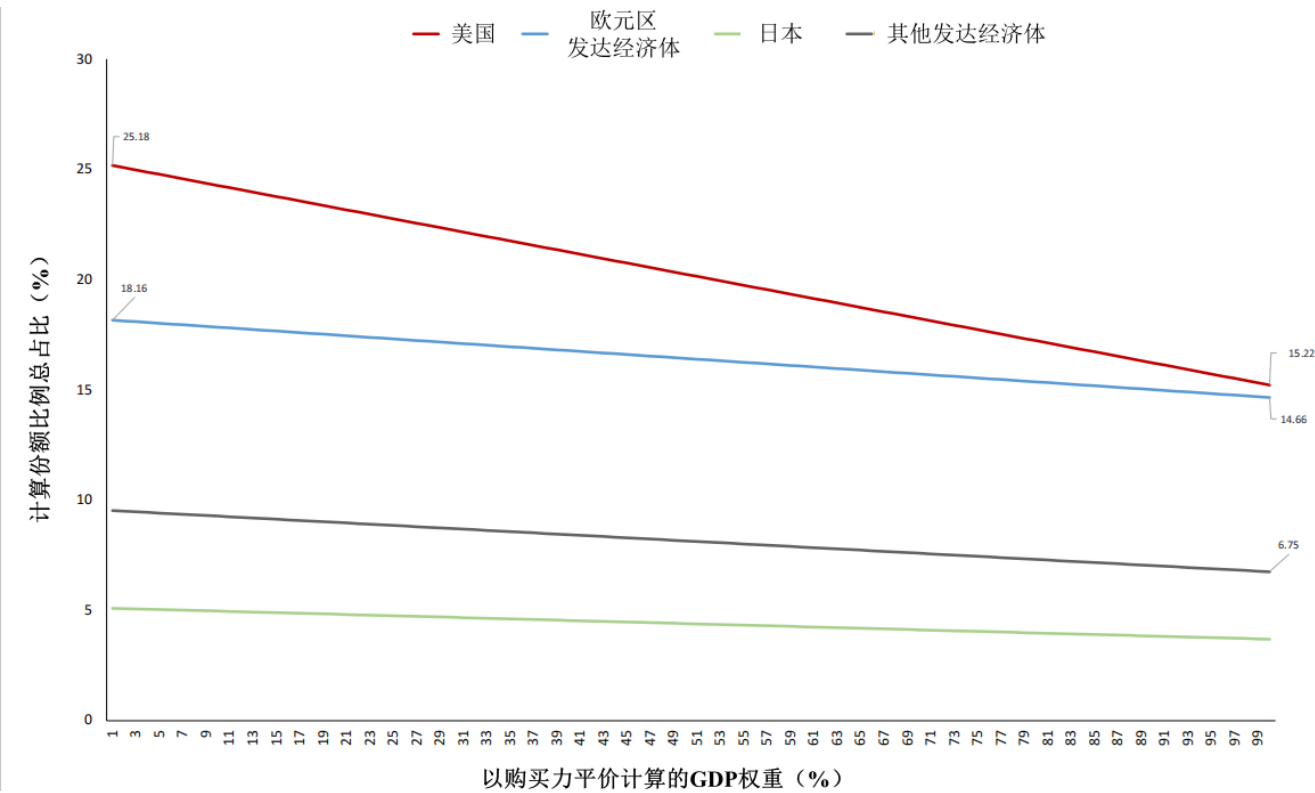
图AIII.1：以购买力平价计算的GDP不同权重下的计算份额比例（公式中仅纳入GDP变量的情况）



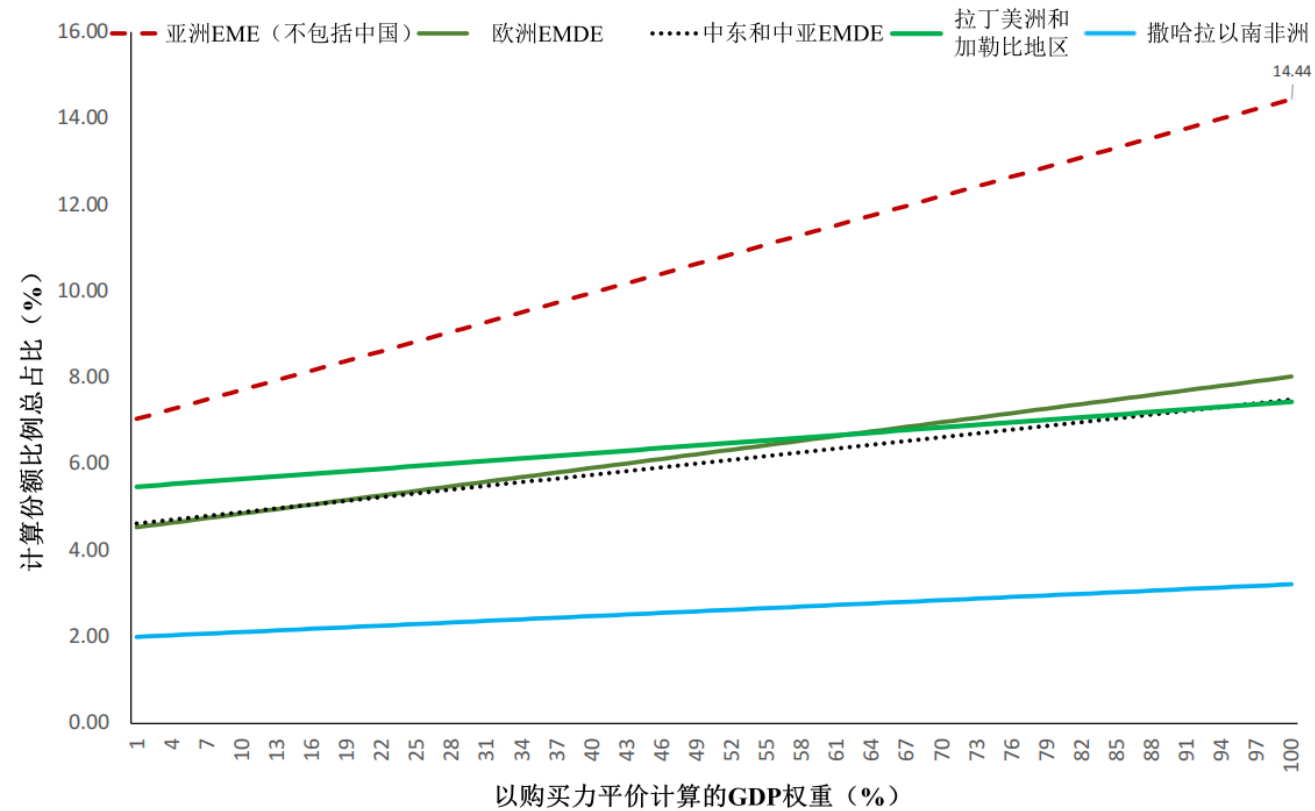
来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。

图AIII.2：以购买力平价计算的GDP不同权重下的计算份额比例（按发达经济体和新兴市场与发展中经济体划分）

A组



B组



来源：作者根据基金组织和世界银行集团的数据计算得出。



Global Development Policy Center

@GDP\_Center  
bu.edu/gdp

